lokalita vymezená N/P		Jméno	Námitka/Připomínka	Číslo N/P	Úplné znění P/N nebo její věcný obsah:	Pozemek parc. č. / ulice	Názor zpracovatele	Názor ÚÚP/Názor určeného zastupitele	POMOCNÉ	Odůvodnění	Rozhodnutí ZM ze dne…..
ČB/ÚP	28	xxxxx	P	35	Prvotně by mělo být řešeno odklonění tranzitní dopravy českobrodskou zástavbou.	Český Brod	o připomínce se nerozhoduje	neřeší RP (nesouhlasí s připomínkou)	ZAMÍTNUTO	Regulační plán je zpracován pro stanovení regulačních podmínek v území MPZ, není zpracováván za účelem stanovení priorit výstavby dopravních staveb. Z vyhodnocení připomínky nevyplývají žádné požadavky na změny regulačního plánu.	
ČB/ÚP	42	xxxxx	P	57	Navrhuji zastupitelům města, aby se soustředili na budování cyklostezek, řešení problematiky drog, opravu historického centra, například komunikací, řešení dodávek pitné vody za běžnou cenu, zviditelněním města v rámci cestovního ruchu, uskutečnění obchvatu města a ne městem	Český Brod	o připomínce se nerozhoduje	nesouhlasí s připomínkou	ZAMÍTNUTO	Připomínka se netýká regulačního plánu.	
ČB/ÚP	61	xxxxx	P	85	Územní plán neřeší aktuální problémy města…. Současný starosta prohlašuje….	Český Brod	o připomínce se nerozhoduje	nesouhlasí s připomínkou	ZAMÍTNUTO	Veřejné projednání se týká regulačního plánu, nikoliv platného územního plánu. Obě dokumentace navrhují výhledový optimální stav z hlediska územního plánování. Tam, kde je zasahováno do existujících práv vlastníků pozemků budov ve vztahu k jejich současnému užívání, bude postupováno v souladu s platnými zákony.	
ČB/ÚP	106	xxxxx	P	131	V mých očích člověka žijícího v Českém Brodě 51 let vidím jiné priority, které by bylo třeba řešit: péči a rozšiřování zeleně, budování cyklostezek, řešení problematiky kriminality a drog, řešení dodávek pitné vody za běžnou cenu, zviditelněním města v rámci cestovního ruchu, podpora sportovních aktivit	Český Brod	o připomínce se nerozhoduje	netýká se RP	ZAMÍTNUTO	Nejedná se o připomínku k regulačnímu plánu.	
ČB/ÚP	102	xxxxx	P	127	Územní plán neřeší aktuální problémy města…. Současný starosta prohlašuje….	ÚP	o připomínce se nerozhoduje	nesouhlaí s připomínkou (viz předtím)	ZAMÍTNUTO	Veřejné projednání se týká regulačního plánu, nikoliv platného územního plánu. Obě dokumentace navrhují výhledový optimální stav z hlediska územního plánování. Tam, kde je zasahováno do existujících práv vlastníků pozemků budov ve vztahu k jejich současnému užívání, bude postupováno v souladu s platnými zákony.	
celý RP	44	xxxxx	P	59	V návrhu nového územního plánu Český Brod pro veřejné projednání byl pro plochy bydlení individuální v rodinných domech (BI), které obsahovaly jak rodinné domy (RD) solitérní, tak řadové, obsažen regulativ minimální plochy pozemku pro rodinný dům 800 m2. K tomu byla námitka, že se jedná o příliš velkou plochu, která navíc zde neumožňuje umístit řadové RD.V čistopise územního plánu došlo bez veřejného projednání k zásadní změně obsahu ploch BI (plocha jednotlivých pozemků pro RD nad 600 m2), z kterých byly vyloučeny řadové domy, pro které byly opět bez projednání stanoveny samostatné plochy BI-Ř s limitovanou nejmenší plochou 350 m2. To zásadně omezuje možnost situování řadových RD na rozvojových plochách. Přitom na trhu s nemovitostmi je největší zájem právě o řadové RD z mnoha důvodů. Zabírají podstatně méně orné půdy, tedy vyžadují menší poplatky za její vyjmutí ze ZPF. Jsou výrazně hospodárnější z hlediska pořizovacích i provozních nákladů (jsou méně energeticky náročné na provoz). Nemají takové nároky na udržování zahrady a přitom poskytují soukromí a možnost pobytu venku v soukromí. Navržené omezení má ještě jednu podstatnou vadu. Neumožňuje na plochách BI realizovat dvojdomy, které potřebují každý z nich pozemek cca 450 m2, stejně tak jako koncové řadové domy které mají obdobný nárok na pozemek. Stavět dvojdomek na pozemcích 2 x 600 m2 nemá smysl. Přitom jde oproti solitérním RD o hospodárnější řešení o který je na trhu s nemovitostmi zájem, které má menší požadavek na zábor orné půdy a je méně náročné na pořizovací i provozní náklady. Z uvedeného je zřejmé, že stanovená omezení v územním plánu města jdou proti celospolečenskému zájmu minimalizace nároků na zábory zemědělské půdy a energetické náročnosti budov. Vzhledem k tomu, že kategorie ploch BI a BI-Ř se hojně vyskytuje i v památkové zóně, kde je na mnoha místech nepřesně označena plocha jako BI, i když ve skutečnosti tam jsou řadové domy (naši předci se chovali hospodárně), navrhuji změnu územního plánu města Český Brod provést již v rámci změn územního plánu v souvislosti s Regulačním plánem spočívající v tom, že dojde v celém městě k opětovnému sloučení kategorií BI a BI-Ř v jednu kategorii BI.	Český Brod - RP	o připomínce se nerozhoduje	nesouhlasí s připomínkou	ZAMÍTNUTO	Netýká se RP	
celý RP	44	xxxxx	P	59	Regulační plán předpokládá rozsáhlé budoucí investice města Český Brod, aniž byly tyto investice a jejich konkrétní podoba projednány v zastupitelstvu města, které má jako jediné pravomoc o takových investicích rozhodnout. Přitom pokud takto navržený regulační plán by byl schválen a v něm navržené uspořádání veřejných ploch, které bude od města do budoucna vyžadovat značné investice, se stane závazným regulativem. Přitom tyto jednotlivé investice jsou v navržené podobě kontraverzní, problematické, enormně zatěžující budoucí rozpočty města a z uvedených důvodů nereálné.	Český Brod - RP	o připomínce se nerozhoduje	neřeší se (nesouhlasí s připomínkou)	ZAMÍTNUTO	Investicemi města v prostoru řešeném regulačním plánem jsou úpravy veřejných prostranství, výstavba křižovatek a nového úseku ulice Kollárova, výstavba parkovacího domu a založení systému hospodaření se srážkovou vodou. Dalšími investicemi by měla být výstavba pěší a cyklistické stezky a zeleně podél Šembery a podél železnice. Regulační plán obsahuje výhledový stav, kam by vývoj této části města měl směřovat, nepředepisuje v jakém pořadí a termínech by stavby měly být realizovány ve vzájemném vztahu nebo ve vztahu k jiným celoměstsky potřebným investicím. Regulační plán stavební investice umožňuje, případně odůvodňuje, nikoliv nařizuje. Z připomínky nevyplývají pro regulační plán žádné požadavky na jeho úpravu.	
celý RP	61	xxxxx	P	85	Při návrzích nových budov se převážně jedná o budovy na soukromých pozemcích a vytváří to dojem vnucování konkrétního návrhu místo běžných prvků regulačního plánu.	RP - Český Brod	o připomínce se nerozhoduje	nesouhlasí s připomínkou	ZAMÍTNUTO	Budovy, pokud jsou ve výkresové části vyznačeny, jsou v legendě (například viz hlavní výkres) označeny jako „příkladný zákres prostorově významnějších navrhovaných objektů.“ Nejsou tedy tvarově závazné. Budovy navržené na soukromých pozemcích je možno realizovat, vlastník není nucen nebo nemá povinnost ji realizovat. Návrh zástavby respektuje zásady a pravidla územního plánování v městských památkových zónách a stanovuje pro dostavbu města potřebný a žádoucí urbanistický půdorys. V rámci dopracování regulačního plánu lze nastolit větší benevolenci stavebních čar. Regulační plán nevytváří dojem, ale navrhuje rozvoj území dle veškerých zásad a pravidel územního plánování.	
celý RP	61	xxxxx	P	85	RP navrhuje celé nové bloky, ruší stávající parkovací plochy, stavby nových garáží ve vnitroblocích umožňuje jen jako podzemní, což je v památkové zóně nevhodná a nákladná záležitost, avšak nijak neřeší náhradní parkovací plochy, respektive jich není navrženo dostatečné množství.	RP - Český Brod	o připomínce se nerozhoduje	nesouhlasí s připomínkou	ZAMÍTNUTO	Regulační plán je výsledkem delšího pracovního procesu nad rozpracovaným dílem, kterého se účastní zástupci samosprávy města, odborů Městského úřadu, dotčených orgánů státní správy, z nichž jeden z nejvýznamnějších je orgán ochrany památek, městský architekt, pořizovatel, aj.Výstavba podzemních hromadných garáží uvnitř vnitrobloků byla na základě jednání s NPÚ vyloučena, jednalo se o této možnosti v prostoru bývalé odstraněné stavby pivovaru, kde by podmínkou bylo před jejich realizací nejprve podrobné prozkoumání zbytků základů a podzemí zavaleného stavebními odpady bez zdokumentování historického stavu. I tato možnost byla NPÚ vyloučena. Parkování u navrhovaných staveb by mělo být řešeno garážováním v rámci hlavní stavby, nebo stáním na pozemku vlastníka. Náhradní parkovací plochy jsou obsaženy zejména návrhem parkovacího domu, počet stání by se mohl pohybovat nad 200 stání. případně dalších parkovacích domů za hranicemi řešeného území. Osoba uplatňující připomínku neuvádí, co považuje za dostatečné množství parkovacích a odstavných stání. Ne všechna stání musí nebo mohou být obsažena v prostoru MPZ a jejího nejbližšího sousedství. Nové stavby musí mít zajištěno parkování a odstav vozidel ve stavbách a na přilehlém pozemku dle normou předepsaného počtu, případně jeho zpřísnění, pokud Město Český Brod takovou úpravu v územním plánu zakotví.	
celý RP	72	xxxxx	P	96	Regulační plán zakazuje vytvoření podkroví na stávajících půdách . toto je nepochopitelné neboť velké množství domů (dokonce přímo na náměstí) má již tyto vestavby provedené. Půdní vestavby v sousedních domech město povolilo. Takto to vyznívá jako jednoznačná diskriminace části obyvatel města.	RP- Český Brod (podkroví)	o připomínce se nerozhoduje	nesouhlasí s připomínkou	ZAMÍTNUTO	Tvrzení, že regulační plán zakazuje vytvoření podkroví na stávajících půdách není pravdivé a neodpovídá skutečnosti. Označení 2 + Š uvedené v černé barvě na předmětné budově znamená nadzemní podlažnost a způsob zastřešení zachovávané, viz legenda hlavního výkresu. V daném případě se nenavrhuje zvýšení počtu podlaží a změna způsobu zastřešení objektu z šikmé střechy na jinou. Údaj znamená, že podkroví může být využito k vestavbě za dalších podmínek například za splnění normových požadavků na obytné budovy, pokud by mělo sloužit pro bydlení, za kladného posouzení orgánem památkové péče, za splnění požadovaného počtu odstavných stání vozidel - půdní vestavba může navýšení vyvolat apod. Uvedený údaj neznamená, že budovat podkroví je zakázáno. Osoba uplatňující námitku není diskriminována regulačním plánem v možnosti navrhovat půdní vestavbu.„Regulační plán městské památkové zóny a jejího okolí není pořizován jako náhrada územních rozhodnutí, nýbrž jako podrobný plán pro regulování zástavby řešeného území vedoucí ke zkvalitnění užitných, historických urbanistických, hygienických a estetických hodnot.“ Připomínka směřuje proti těmto ustanovením zadání, které bylo návrhem regulačního plánu respektováno a stanovením regulačních čar plněno. Regulační plán je pořizován z toho důvodu, aby libovolnou zástavbu vnitrobloku dle představ vlastníků ve veřejném zájmu omezil. Není možno připustit myšlenku, že ve vnitrobloku by mohl stavebník činit, co se mu zlíbí. Vhodné využití pozemků a estetiku staveb je třeba sledovat i v částech území, která nejsou pohledově přístupná veřejnosti. Velké množství vlastníků, kteří vůči tomuto systému připomínky a námitky neuplatnili, chápou stavební čáry uvnitř vnitrobloků naopak jako ochranu svých vlastnických práv mít provzdušněný provětrávaný a prosluněný pozemek, kde se daří zeleni i případné pěstební činnosti, a nemít jej obklopen a zastíněn kompaktní, neregulovanou, a mnohdy neestetickou zástavbou. Tito lidé samozřejmě námitky neuplatnili, protože jsou spokojeni.	
celý RP	72	xxxxx	P	96	Při návrzích nových budov se převážně jedná o budovy na soukromých pozemcích, a vytváří to dojem vnucování konkrétního návrhu. Navržené regulace jsou přemrštěné. Žádáme o úpravu těchto podmínek. Stavební čarou nepřekročitelnou regulační plán snižuje hodnotu většiny pozemků.	RP- Český Brod	o připomínce se nerozhoduje	nesouhlasí s připomínkou	ZAMÍTNUTO	Zákres prostorově významnějších navrhovaných objektů, jak je tomu například na pozemku osob uplatňujících připomínky č. parc. 186/30, je nazván v hlavním výkresu jako příkladný, tedy nikoliv jako závazný.	
celý RP	80	xxxxx	P	104	Připomínka proti možnosti zastavění zelených ploch se stromy, například parčíku z jedné a zahrady z druhé strany radnice. Jsme pro zachování a rozšíření zelených ploch ve městě, zachování všech vzrostlých stromů a výsadbu nových v maximálním možném počtu. V současné situaci klimatické změny stromy pomáhají stabilizovat prostředí a v létě ho chránit.	RP- Český Brod (zeleň)	o připomínce se nerozhoduje	neoushlasí s připomínkou	ZAMÍTNUTO	Připomínka si protiřečí s připomínkou následnou proti pásům zeleně s alejemi na veřejném prostranství, zajišťující pohyb pěších ve stínu. K parčíkům při obou průčelích radnice viz vyhodnocení předchozích připomínek v textu výše, např. ad 15 a další. Regulační plán bude ohledně návrhu zástavby u sokolovny na základě vyhodnocení připomínek upraven. Regulační plán nenavrhuje likvidaci vzrostlých stromů, pouze do výhledu předpokládá po jejich dožití situování nových jedinců v jiné poloze (park u kruhového objezdu, náměstí).	
celý RP	80	xxxxx	P	104	Připomínka proti řešení odvodu dešťové vody do Šembery pomocí retenčních nádrží. V současné době klimatické změny potřebujeme vodu zachytit, využít na zavlažování případně nechat vsakovat do země.	RP-Český Brod (dešťové vody do Šembery)	o připomínce se nerozhoduje	nesouhalsí s připomínkou	ZAMÍTNUTO	Připomínka si protiřečí. Retenční nádrže vodu zachycují, zpomalují její odtok, umožňují její využití před přepadem nebo odtokem do recipientu, tedy umožňují to, co připomínka vidí jako potřebné. a lze ji využít z nádrží na kropení prostranství, plnění kašen, zálivku ploch se zelení – zavlažování apod. Problém je se vsakováním do země, pokud se jedná o převážně zpevněné plochy veřejných prostranství, tam se nemá přes živičné plochy nebo dlažbu jak vsáknout, případně je problém tam, kde podloží z hlediska geologických vlastností vsakování neumožňuje. Viz též vyhodnocení dalších obdobných připomínek, např. podání č. 59. (pozvolné uvolňování z ret.nádrže není vhodné prostředí na zasakování)	
celý RP	89	xxxxx	p	114	Většina pozemků v regulovaném území je dotčena navrhovanou stavební čárou nepřekročitelnou. Ta nerespektuje stávající zastavěnost parcel, znemožňuje využití, jak to umožňuje platný územní plán, regulační plán je tak v rozporu s platným územním plánem, což odporuje § 43 stavebního zákona. Navrhujeme stavební hranici nepřekročitelnou z regulačního plánu vyjmout, nebo omezit, kde má své opodstatnění ve smyslu ochrany historických památek.	RP- Český Brod (nepřekročitelná čára)	o připomínce se nerozhoduje	nesouhlasí s připomínkou	ZAMÍTNUTO	Připomínka svědčí o neznalosti problematiky. Platný územní plán v současnosti neumožňuje rozhodovat v řešeném území do doby pořízení regulačního plánu, tedy regulační plán ani nemůže znemožňovat využití, které by připustil územní plán, přičemž regulativy územního plánu jsou nastaveny pro plochy s rozdílným způsobem využití pro centrum města tak přísně, že by v mnohých případech novou zástavbu nebylo vůbec možno připustit (viz např. regulativy plochy SC v platném územním plánu: celková zastavěnost pozemku může být maximálně 30 % z celkové plochy, a podíl zeleně minimálně 25 % celkové plochy (pozemku či) pozemků vlastníka – zastavěné plochy a nádvoří a zahrady. Regulační plán bude vydán, až bude zajištěn jeho soulad s územním plánem (po vydání územního plánu ve znění změn, které regulační plán vyvolává). Zrušit stavební čáry nepřekročitelné se nepřipouští, bylo by to vyloučení možnosti plnit základní účel, pro který se regulační plán zpracovává. Má své opodstatnění ve smyslu ochrany historických památek v celém území. Viz též odůvodnění v textech ad č. 66, 85, 107. Regulační plán situováním stavebních čar nepřekročitelných zajišťuje mj. požadavek NPÚ na potvrzení nebo vytvoření nezastavitelných ploch zeleně zahrad ve vnitroblocích	
celý RP	89	xxxxx	P	114	Zástavba ve dvorech v centrech měst je tradičním historickým prvkem. Nemožnost tyto stavby rekolaudovat bude postupně znamenat jejich zánik, což povede zákonitě ke změně historického rázu centra města.	RP- Český Brod (dvory v centru)	o připomínce se nerozhoduje	nesouhlasí s připomínkou	ZAMÍTNUTO	Regulativy vedou k rozumnému usměrňování výskytu zástavby uvnitř vnitrobloků v jejich dvorních částech a k požadovanému zachování zahrad v souladu s požadavky Národního památkového ústavu. Nelze povolit v historických centrech měst jakékoliv stavby kdekoliv, navíc až ke stoprocentní zastavěnosti, která již na některých místech historického centra vzniká.	
celý RP	89	xxxxx	P	114	Regulační plán zakazuje vytvoření podkroví ve stávajících půdách. Velké množství domů, dokonce na obou náměstích, má již půdní vestavby provedené. Podkroví je přeci také podlaží.	RP Český Brod (podkroví)	o připomínce se nerozhoduje	nesouhlasí s připomínkou	ZAMÍTNUTO	Regulační plán nezakazuje vytvoření podkroví, stanovuje pouze v souladu s požadavky NPÚ podmínky, za kterých to lze. Podkroví není nadzemním podlažím, je podkrovím.	
celý RP	89	xxxxx	P	114	Regulačnímu plánu nepřísluší navrhovat konkrétní budovy, které nejsou veřejně prospěšnou stavbou.	RP Český Brod	o připomínce se nerozhoduje	nesouhlasí s připomínkou	ZAMÍTNUTO	Před uplatňováním připomínek je třeba se důkladně seznámit s problematikou územního plánování a následně i s textovou i výkresovou částí regulačního plánu včetně legend k výkresům, Budovy, pokud jsou ve výkresové části vyznačeny, jsou v legendě (například viz hlavní výkres) označeny jako „příkladný zákres prostorově významnějších navrhovaných objektů.“ Vlastníci pozemků se sami rozhodnou, zda budou zástavbu realizovat, jej jim to umožněno, nikoliv nařízeno	
celý RP	89	xxxxx	P	114	Doprava je nedílnou součástí funkce i centra města a její vyloučení znamená omezení života v této lokalitě. Jsem přesvědčený, že rozumný návrh řešení dopravy s omezením průjezdu centrem města dokáže vytvořit kompromis mezi pěší a automobilovou dopravou.	RP Český Brod (doprava centrum)	o připomínce se nerozhoduje	neruší se, jen omezuje (ÚS)	ZAMÍTNUTO	Jedná se o konstatování, Návrh regulačního plánu směřuje k tomu, aby obsahoval takový rozumný návrh řešení dopravy.	
celý RP	93	xxxxx	P	118	Vznáší námitky proti odst. B, body 20, 21 a E, body 2 a 3, kde je navrženo výrazné omezení možnosti parkování osobních automobilů v prostorách náměstí. Dle veřejného projednání by mělo být snížen počet parkovacích míst z dnešních cca 270 na 90 míst. V odůvodnění této námitky uvádí, že je na náměstí množství obchodů a provozoven různých služeb (cca 70), Městský úřad, pošta policie, dvě pobočky banky, čtyři bankomaty, tři restaurace, notář , dvě advokátní kanceláře, ordinace oční lékařky. Dále zde musí odstavovat vozidla obyvatelé domů na náměstí, kteří nemají možnost vjezdu na svůj pozemek, tělesně postižení občané. Takto významným omezením parkování dojde k absolutnímu zablokování středu města a nemožnosti na 1 – 2 hodiny zaparkovat. Žádný zákazník v dnešní uspěchané a přetechnizované době nebude ochotný zboží odnášet postupně několik stovek metrů ke svému vozidlu na odstavném parkovišti. Dojde k úpadku a uzavírání prodejen a konci činností majitelů nemovitostí, jejichž hodnota značně poklesne, budou se všemi možnými právními prostředky domáhat kompenzací za omezení podnikatelských aktivit a znehodnocení jejich majetků.	RP Český Brod (doprava centrum)	o připomínce se nerozhoduje	neosuhlasí s připomínkou (dlouhodobé parkování se převede jinam,krátkodobé zůstane)	ZAMÍTNUTO	V textu regulačního plánu (výrokové části) není nikde stanoveno, že se má jednat o snížení počtu parkovacích míst z 270 na 90. Je uvedeno v úvaze odůvodnění, s tím, že je uvedeno s otazníkem z 270 na cca polovinu nebo třetinu. Z průběhu projednávání s veřejností vyplynulo, že případné snížení počtu stání je pro občany Českého Brodu bydlící a podnikající v prostoru náměstí poměrně důležitá okolnost, že se obávají preference pěšího pohybu na náměstích před automobilovou dopravou, že preferují pohyb motorových vozidel, a to i tranzitu, na náměstích před zkvalitněním veřejného prostranství a prostředí, ať již z hlediska estetiky, kvality životního prostředí, bezpečnosti pohybu pěších a dětí, a to v důsledku zájmu výdělků ze své podnikatelské obchodní činnosti. Výsledkem je, že v regulačním plánu nebude předepsáno konkrétní snížení počtu parkovacích stání, nýbrž bude předepsáno pro vlastní prostor náměstí pořídit samostatnou podrobnou dokumentaci, případně nejprve i ve variantách, která bude detailně řešit prostory náměstí ohledně pohybů dopravy motorové v pohybu i klidu, pěší, cyklistické, rozsah parkovišť a jejich situování v jednotlivých částech veřejného prostranství, situování zeleně s parky, nákupních os, umístění konkrétních druhů mobiliáře apod., tj. bude předepsáno pořízení dokumentu s podrobností, kterou není možno v rámci regulačního plánu zajistit. Argumentace ze strany provozovatelů obchodu a služeb je závažná, byť pocitová. Odst. B 20 zní: uliční čáry vymezí systém jednosměrných nebo obousměrných pozemních vozidlových komunikací umožňujících okružní automobilovou dopravu kolem historicky vzniklého centra původně vymezeného hradbami (po ulici Kollárova, po navrženém úseku propojujícím ulice Kollárova a Jana Kouly, po ulici Jana Kouly, Jungmannova, Žitomířská). Komunikace vytvoří vnitřní městský, tzv. hradební okruh a ohraničí prostor s preferencí pěšího pohybu, ve kterém bude průjezd vozidel (vyjma vozidel záchranného systému a údržby) vyloučen či omezen, a jejich vjezd bude případně regulován zvláštním povolením (například vozidel obyvatel s trvalým bydlištěm, vozidel zajišťujících zásobování, stěhování, povolenou stavební činnost apod.). Z odstavce bude vyloučena formulace, že bude průjezd vozidel vyloučen vyjma vozidel záchranného systému a údržby, a dále formulace, že bude vjezd regulován zvláštním povolením. Způsob regulace či zpoplatnění vjezdu na náměstí nebude řešen regulačním plánem. Odstavec B 21 zní: V prostoru veřejných prostranství náměstí s preferencí pěšího pohybu budou oproti současnému stavu vymezena stání osobních automobilů pro krátkodobé zaparkování v omezeném počtu; jejich poloha a množství i režim (zpoplatnění aj.) bude navržen a upřesněn následnou podrobnější dokumentací (zajištěnou formou veřejné soutěže, formou zpracování dokumentace k územnímu rozhodnutí). Z odstavce bude vyloučena formulace, že budou v omezeném počtu, bude nahrazena formulací, že budou situována na parkovištích, která zajistí kvalitu, estetiku, a nerušený vjem historických hodnot veřejného prostranství. Za slovo zajištěnou doplněno „například formou samostatných studií prostoru náměstí, formou veřejné soutěže, a poté teprve formou zpracování“….Odst. E 2 zní: Veřejná prostranství s komunikacemi uvnitř prostoru, uvedeného výše v odstavci prvním, budou řešena jako veřejné prostranství s preferencí pěší dopravy. Celá šířka veřejných prostranství komunikací, a prostory veřejných prostranství náměstí, [illegible] Regulační plán stanovuje koncepci, že na náměstí bude provedena úprava dopravního režimu spočívající v preferenci pěšího pohybu před pohybem motorových vozidel, a komplexní úprava parteru spočívající v pojetí prostoru, aby vybízel a sloužil k setrvání návštěvníků, a tedy ke zvýšení obytné a estetické hodnoty, aby se sem obyvatelé i návštěvníci rádi vraceli a měli k dispozici obchody a služby, které v tomto prostoru mají oprávnění a k návštěvě lákají. Prostor by měl být z výše uvedeného důvodu významu a důležitosti i reprezentativní, přehledný a uspořádaný. Tomu současná situace na náměstích neodpovídá. Návštěvník se pohybuje v prostoru přeplněném zaparkovanými automobily (v pracovním dnu je zde zaparkováno více než 250 vozidel), snižujícími vjem prostoru, měřítka, jedinečnosti prostranství jako celku i jeho zákoutí, působení architektury historicky cenných objektů a jejich souborů. Lhostejno, zda vozidel krátkodobě či celý den zaparkovaných, v případě krátkodobého stání však s efektem zvýšené pohyblivosti vozidel po prostoru náměstí a tím snižování jeho užitnosti pro pěší a snižováním bezpečnosti jejich pohybu. O průjezdu vozidel bez zastavení nemluvě. Cennost náměstí je v jeho jedinečnosti a právě v devíze, že nabízí to, co návštěvníky bude lákat, co v jiných částech města neexistuje, a to, co systém obchodních řetězců nikdy nemůže nabídnout, například posezení ve veřejném prostoru krásného zklidněného náměstí oproštěného od průjezdné dopravy a rozlehlých ploch zaparkovaných vozidel, s rozhledem po okolí. Jedinečnost je podtržena i významem administrativních služeb pro spádovou oblast. Argumenty pro a proti zachování množství míst pro parkování vozidel si protiřečí, a nutno najít jejich rovnovážný stav, vyhovující většině a veřejnému zájmu kvality životního prostředí, ochrany památek, ale i zachování obchodu a služeb na náměstí a možnosti zde případně zaparkovat. Různá náměstí v sobě parkoviště obsahují, avšak například soustředěná do jednoho, dvou či více vybraných míst, kde neruší a nechají vyniknout krásám náměstí (ostatně obdobně je tomu se dřevinami předsazenými parkovacím stáním podél chodníků, zakrývajícími průčelí historických budov, nové po dožití původních je třeba umístit na místech k tomu funkčně i prostorově kompozičně vhodných). Turisty ani obyvatele neláká prostor historického náměstí, pokud uzpůsobení prostoru pro lákavý pobyt a estetický vjem zde nenacházejí, nebo nemají pohodu, bezpečí pohybu a setrvání, a možnost jej příznivě vnímat. Obchod s atraktivním zbožím bude lákat i přes existenci obchodních řetězců. Jak je patrno, zájem o obchody zde je, i když se jedná o zónu placeného stání. Je s podivem, že je namítáno proti zlepšení bezpečnosti pohybu pěších, zvýšení kultury a estetiky prostoru, vzniku kultivovaných ploch parkové zeleně, neboť právě tyto úpravy zvýší atraktivitu a návštěvnost prostoru, a tedy i obchodních zařízení, a jsou v regulativech předloženého plánu nastaveny. Připomínku lze považovat za významnou. Regulační plán právě proto nestanovuje konkrétní počet parkovacích stání a jejich konkrétní umístění, vymezuje pouze prostor, ve kterém by měl být zajištěn pohyb s preferencí pěší dopravy. Podrobnější úpravy náměstí a jim nejbližších veřejných prostranství je předepsáno řešit následnou podrobnější dokumentací pouze tohoto prostoru, nebo veřejnou soutěží, kde by bylo možno nad utvářením funkčního náměstí diskutovat a vybrat to nejlepší řešení, na základě řady vizualizací a průkazů, za přítomnosti řady odborníků i [illegible]	
celý RP	98	xxxxx	P	123	Nesouhlasím se stavbou nové silnice napojené na ulici Kollárovu. Neřeší tranzitní dopravu od Kounic ani od Poříčan. Omezením průjezdu ulicí Krále Jiřího do ulice Suvorovova přes náměstí se zvýší provoz v ulici Kollárova nad únosnou míru. Stavba v nové části ulice Kollárova neřeší odklon tranzitní dopravy, která činí 50 %. Jediným řešením je postavení obchvatu, který svede tranzitní dopravu od Kounic a Pořičan mimo město.	RP Český Brod (doprava)	nejedná se o námitku= připomínka	neoushlasí s připomínkou	ZAMÍTNUTO	S potřebou vyloučit průjezdnou dopravu od Kounic a Poříčan z dopravního systému města se souhlasí. Je to stavba, kterou je třeba preferovat. Po její realizaci budou teprve řešeny otázky dopravy v centru města. Obchvat města je obsažen v platném územním plánu. Není v hranicích území řešeného regulačním plánem. Zklidnění centra znamená návrh odvedení tranzitní dopravy z prostoru města do obchvatu podél jeho okraje v nezastavěném území (koncepce dle platného územního plánu, která není a nemůže být v regulačním plánu obsažena), a poté preferenci pohybu pěších před automobilovou dopravou jiným způsobem organizovanou v určitých částech MPZ (například změny v situování a počtu parkovacích míst na náměstí apod.). V případě centra řešeného regulačním plánem se jedná o výhledový stav, nikoliv o okamžité změny. Odvedení průjezdné dopravy z centra je prioritní, neboť se předpokládá v současnosti výstavba celého Liblického předměstí (prostor východně od ulice Jana Kouly a po bývalém cukrovaru), které způsobí zvýšení dopravních zátěží celého stávajícího dopravního skeletu města. Proto je prioritou odvod dopravy z města na východní obchvat a tím uvolnění a zajištění větší bezpečnosti na městských komunikacích v centru, které poté budou zajišťovat zejména pohyby místní automobilové dopravy a návštěvníků obchodů, služeb a administrativy v centru. Liblické předměstí bude napojeno na tento obchvat, ale přesto lze očekávat zvýšení zátěží i na městských komunikacích. Úbytek tranzitní dopravy z vnitřního prostoru města (dnes se uvnitř města kříží a proplétá desítka komunikací II. a III. třídy) a nárůst místní dopravy z nové výstavby nové čtvrti Liblické předměstí bude znamenat, že ve výhledu by se zatížení komunikací města, a tedy i Kollárovy, nemělo změnit, rovněž její využití jako komunikace, která vznikla cca vně podél hradeb a tvoří kolem nich s ostatními obdobnými městskými pozemními komunikacemi okruh. Pokud by průjezdná doprava městem nebyla odvedena před nebo v souběhu s realizací Liblického předměstí, zatížení komunikací bude pochopitelně větší. Úpravy prostoru náměstí jsou navrhovány jako výhledový stav, výstavba obchvatu města pro komunikace II a III. třídy má prioritu.	
celý RP	102	xxxxx	P	127	Většina pozemků v regulovaném území je dotčena navrhovanou stavební čárou nepřekročitelnou. Ta nerespektuje stávající zastavěnost parcel, znemožňuje využití, jak to umožňuje platný územní plán, regulační plán je tak v rozporu s platným územním plánem, což odporuje § 43 stavebního zákona. Navrhujeme stavební hranici nepřekročitelnou z regulačního plánu vyjmout, nebo omezit, kde má své opodstatnění ve smyslu ochrany historických památek. Většina dotčených nemovitostí nevyžaduje tento způsob regulace. Vliv na využití pozemků a jejich ceny jsou nepoměrně větší ku zamýšlenému přínosu z ozelenění dvorů. U pozemků za hranicí památkové zóny přísnější regulace není účelná.	RP Český Brod (stavební čáry)	o připomínce se nerozhoduje	s připomínkou nesouhlasí	ZAMÍTNUTO	Připomínka svědčí o určité neznalosti odborné problematiky. Regulační plán byl pořízen právě proto, aby reguloval, tj. omezoval nebo vylučoval další vývoj zástavby tak, aby se nerozšiřovala a nekontrolovaně plně nebo z větší části nezaplňovala vnitrobloky, pokud tomu již tak není. Stanovuje konkrétní místa pro situování změny existujících staveb a novostaveb, což územní plán nemůže. Územní plán podmínky zdravého rozvoje města může regulovat vývoj regulativy v textové části, ty jsou shledány pro prostor MPZ a její bezprostřední okolí jako nedostatečné, proto je tato podrobnější dokumentace zpracována. Je tím pochopitelně ovlivněno, aby vlastníci činili na pozemcích libovolně vše, co si usmyslí. Stanovením regulačních čar plní regulační plán základní nejvýznamnější požadavky zadání a účel této dokumentace v souladu se stavebním zákonem. Akceptování připomínky by bylo zásadním negativním zásahem do dokumentace, která byla průběžně po celou dobu zpracovávání (tj. až do vydání dokumentu pro účely veřejného projednání v podobě upravené dle výsledků projednání s dotčenými orgány státní správy i zástupci města) konzultována v této podobě za souhlasu všech stran s uplatněním této obvyklé metodiky užití obou druhů stavebních čar regulačního plánu. Konzultována byla pouze míra přísnosti umístění těchto čar směrem do vnitrobloku, který by měl pro zajištění zlepšení kvality životního prostředí a urbanisticko-architektonické estetiky v některých místech prostoru MPZ obsahovat větší míru ploch zeleně (zahrad). Přísnost regulačních čar nepřekročitelných lze nastavit s větší benevolencí, což je v dopracování regulačního plánu dle připomínek a námitek připuštěno. V průběhu zpracování průzkumů a rozborů bylo zjištěno, že v řadě případů byl zejména v minulém století v MPZ významně narušen ceněný a chráněný charakter zástavby (například povolením rodinných domů uprostřed vnitrobloků zástavby MPZ či povolením další zástavby způsobující kompaktní zastavěnost uvnitř vnitrobloků, nebo povolením staveb neslučujících se vzhledem, hmotou a umístěním charakteru MPZ), To bylo způsobeno právě absencí podrobné dokumentace, která by jistá, z pohledu vlastníků přísnější pravidla nastolila, avšak z hlediska zájmů veřejných nastolila pravidla nezbytná. V průběhu zpracování regulačního plánu MPZ bylo zjištěno, že regulativy podílu zeleně a zastavitelných ploch stanovené platným územním plánem města, které jsou vhodné pro zástavbu směrem k okrajům města, by naopak vyloučily zástavbu uvnitř MPZ, neboť jsou přípustné hodnoty v řadě míst MPZ již existující zástavbou přečerpány, respektive procentuální podíly zeleně chybí. Současně bylo za této situace třeba zajistit regulaci nové zástavby tak, aby splňovala základní principy, pravidla a požadavky vhodného urbanistického vývoje městské památkové zóny, tj. doplnila existující historický urbanistický půdorys středověkého města v urbanistickém pojetí, které bude respektovat a naváže na dochovaný vysoce ceněný stav, což je možno stanovit a nastavit právě pouze či zejména prostřednictvím stavebních čar. Je to samozřejmě stav, který vlastníci či jejich zástupci kritizují, neboť nemohou navrhovat urbanismus [illegible] nenahrazují a v současném právním prostředí ani nemohou nahradit regulační plán, a v MPZ je třeba s ohledem na zjištěné je upřesnit. Pokud by byly stavební čáry způsobem, který je navržen, vyloučeny, nebylo by možno splnit stanovené požadavky projednaného a schváleného zadání regulačního plánu, vyžadující jednoznačně takovouto regulaci, viz např. (citace):„Základním úkolem regulačního plánu předmětné oblasti s památkovou zónou bude regulování výstavby s ohledem na památkový charakter a vývoj této oblasti směřující ke klidnému hygienicky nezávadnému městskému prostředí vhodnému pro bydlení a městské obslužné funkce. Výhledový stav bude obsahovat ideální regulaci všech staveb, očištění od nevhodných funkcí a hmot, přístavků, a staveb zaplňujících vnitřní prostory pozemků, a staveb s funkcemi indukujícími nadměrnou (osobní i nákladní) dopravu …. Bude navržena regulace pozemků vzniklých po demolicích stávajících nevhodných staveb a regulace stávajících proluk.“„Novou výstavbou budou do území vkomponovány nové hodnoty, které musí funkcí, hmotou, výškou, materiálem i charakterem navazovat na kvalitní historickou zástavbu a historicky vzniklý urbanizmus. Podmínkou vytvoření kvalitního prostředí je situování nových ploch zeleně v místech, kde to umožní charakter veřejných prostorů a v místech vnitrobloků očištěných od nevhodných vnitřních staveb, přístaveb, skládek, provizorií, kůlen, dílen apod.“„Regulační plán městské památkové zóny a jejího okolí není pořizován jako náhrada územních rozhodnutí, nýbrž jako podrobný plán pro regulování zástavby řešeného území vedoucí ke zkvalitnění užitných, historických urbanistických, hygienických a estetických hodnot.“ Připomínka směřuje proti těmto ustanovením zadání, které bylo návrhem respektováno. Někteří vlastníci uplatňují námitku, že zástavbu uvnitř vnitrobloku shlédnou jen ti, kteří zde bydlí, a přejí si ji. Není možno připustit myšlenku, že v části území, která je pohledově odvrácená od veřejného prostranství, by mohl stavebník činit, co se mu zlíbí, bez ohledu na estetiku prostředí, kvalitu architektury a určitý podíl zeleně. Vhodné využití pozemků a estetiku staveb je třeba sledovat i v těch částech území, která nejsou pohledově přístupná veřejnosti. Velké množství vlastníků, kteří vůči tomuto systému připomínky a námitky neuplatnili, chápou stavební čáry uvnitř vnitrobloků naopak jako ochranu svých vlastnických práv mít provzdušněný provětrávaný a prosluněný pozemek, kde se daří zeleni i případné pěstební činnosti, a nemít jej obklopen a zastíněn kompaktní, neregulovanou, a mnohdy neestetickou zástavbou. Tito lidé samozřejmě námitky neuplatnili, protože jsou spokojeni. Výsledkem vyhodnocení připomínky je, s ohledem na výše uvedené vysvětlení osobě, která uplatnila připomínku, že nelze připomínku přijmout, pouze je třeba zvážit větší benevolenci při stanovení stavebních čar.Požadavek je v zásadním rozporu s požadavkem stanoviska NPÚ ke společnému jednání i veřejnému projednání (viz stanovisko ad 107) „plochy SC ve vnitroblocích změnit na zeleň…“, a s dalším požadavkem doplnit „žádoucí zachování maxima zeleně ve vnitroblocích“. Zrušení regulačních čar by znamenalo umožnit zástavbu ve vnitroblocích na místech archeologických situací středověkého jádra města, kterou NPÚ požaduje další zástavbou neporušovat. NPÚ tak potvrzuje správný směr řešení regulačního plánu uplatněním nepřekročitelných regulačních čar ve vnitrobloku.	
celý RP	102	xxxxx	P	127	Regulační plán zakazuje vytvoření podkroví na stávajících půdách. Toto je nepochopitelné a precedentní. Podkroví je podlaží.	RP Český Brod (podkroví)	o připomínce se nerozhoduje	s připomínkou nesouhlasí	ZAMÍTNUTO	Regulační plán nezakazuje vytvoření podkroví, stanovuje pouze v souladu s požadavky NPÚ podmínky, za kterých to lze. Podkroví není nadzemním podlažím, je podkrovím.	
celý RP	102	xxxxx	p	127	Regulační plán supluje na několika místech studii zástavby. Regulačnímu plánu nepřísluší navrhovat konkrétní budovy, které nejsou veřejně prospěšnou stavbou.	RP Český Brod	o připomínce se nerozhoduje	s připomínkou nesouhlasí	ZAMÍTNUTO	Před uplatňováním připomínek je třeba se důkladně seznámit s problematikou územního plánování a následně i s textovou i výkresovou částí regulačního plánu včetně legend k výkresům, Budovy, pokud jsou ve výkresové části regulačního plánu vyznačeny, jsou v legendě (například viz hlavní výkres) označeny jako „příkladný zákres prostorově významnějších navrhovaných objektů.“	
celý RP	102	xxxxx	P	127	Zástavba ve dvorech v centrech měst je historickým městotvorným prvkem. Souvisí s tradičními řemesly, jejichž zánik ohrožuje existenci těchto charakteristických staveb. Nemožnost tyto stavby rekolaudovat na jiné funkční využití znamená jejich zánik. Trend plošného ozeleňování vnitrobloků je považován za překonaný a chybný. Viz Metodický materiál pro posuzování novostaveb a přístaveb ve vnitroblocích a pro ochranu prostředí vnitrobloku v pražské památkové rezervaci, Josef Holeček, Praha 2002.	RP Český Brod (dvory,centra - dílny,garáže), totožné s č. 121	o připomínce se nerozhoduje	nesouhlasí s připomínkou	ZAMÍTNUTO	V současné situaci významných změn klimatu, tj. dlouhých období sucha a vysoce nadměrných teplot a krátkých přívalových dešťů, tj. za situace, která v roce 2002 byla zcela neznámá, se názor na úplné či téměř úplné zastavění vnitrobloků, tj. na nepotřebu existence zeleně v městském vnitrobloku, mění, a to i u památkových rezervací a památkových zón, nehledě na to, že pražská památková rezervace a památková zóna Českého Brodu jsou vlastnostmi i vývojem odlišné. Potřeba podstatně úsporněji nakládat s dešťovými vodami a zlepšovat klima situováním zeleně, zejména dřevin, je podstatně aktuálnější, než před dvaceti lety, zejména v místech, kde jsou stavby bloků využity pro převažující bydlení, ale i pro bydlení spojené s podnikáním. Je samozřejmé, že historicky a architektonicky významné budovy zaplňující vnitroblok, a to i v rozhodném převažujícím rozsahu, vyžadují zachování a jejich užívání, a tedy i možnosti změn využití, které se logicky časném mění; jejich zachování a situování v hranicích stavebních čar je opodstatněné. Takové památkově chráněné a kvalitní stavby či soubory musí požívat plného respektu a mají v regulačním plánu Českého Brodu stavební čáry vedeny, aby v nich byly cele obsaženy. Jinak je tomu však se zástavbou vnitrobloků, vzniklou později, v nedávné době, bez historických, architektonických a mnohdy i stavebních kvalit, často i bez povolení, v podobě přístavků, přílepků, kterými se stavby postupně do vnitrobloků rozšiřovaly, a vnitřky neusměrněně prorůstaly, v podobě různých hal, zděných, dřevěných i plechových kůlen, ploch zpevněných panely, provizorních přístřešků, garáží, skladů, skládek apod., obtěžujících mnohdy sousední využití (zahrady), to vše bez kultury prostředí obvyklé u společnosti, které jsou na výši v oblastech cítění estetiky, kvality architektury, životního prostředí a dodržující právní normy. Dle materiálu zpracovaného pro pražskou památkovou rezervaci v roce 2002, uvedeného v připomínce, se jedná o tzv. „balastní stavby zejména poválečné éry“ – kapitola 2.2. Postupné zastavování a zahušťování vnitrobloků takovými balastními sekundárními stavbami až do dneška je právě patrné v prostředí historického města Českého Brodu. Stálé zvyšování užitných ploch vede ke stále se zvyšujícímu množství odstavovaných vozidel, jejichž stání nejsou řešena v místech existujících staveb a přístaveb, ale situována ve veřejných prostranstvích města, neboť požadovaný počet stání dle normových výpočtů je v praxi mnohdy dvojnásobný. I těmito aspekty je nutno se při úvahách o nekontrolované a neregulované zástavbě vnitrobloků zabývat. V kapitole 3.2.1. zmíněné publikace „Čištění vnitroblokových prostorů“ se hovoří zejména o vnitroblokové zástavbě z poslední třetiny 19. až první poloviny 20. století. Jedná se o kritizovanou myšlenku vzniku jednotného (jediného) parkově upraveného prostoru uvnitř bloku. To je zcela odlišný filozofický princip od návrhu regulačního plánu, který jediný parkově upravený prostor ve vnitrobloku nenavrhuje, nýbrž respektuje hranice a oplocení parcel, pouze klade důraz na větší míru zachování zeleně soukromých zahrad, zejména do budoucna, za předpokladu nepovolení dalších nových balastních – historicky, vzhledově, materiálově a stavebně nekonformních staveb s historickým prostředím. Stavbám v blízkosti historických staveb - hlavních hmot, bude stavebními čarami dána možnost hmotově a vzhledově je kultivovat. Urbanistickou teorii odstranění vnitroblokové zástavby a vybudování jediného parkově upraveného prostoru uvnitř vnitrobloku popsanou v Metodickém materiálu nelze účelově vykládat v jiných souvislostech. V regulačním plánu je samozřejmě třeba vyvážit potřeby zajištění kvality prostředí i s potřebami zázemí pro podnikání, z tohoto pohledu v řadě případů stanovení stavebních čar ve vnitrobloku bude provedeno s větší benevolencí, nežli v RP předloženém pro veřejné projednání. U hlavních staveb je umožněna jejich kvalitativní přeměna i změna dokončených staveb spočívající v přístavbě a nástavbě, u staveb situovaných uvnitř do větší hloubky vnitrobloku je tato možnost omezena. Stavby, které byly povoleny, jsou vně stavebních čar zachovány, pouze je omezena jejich změna, zejména jejich půdorysné a výškové narůstání. Stavby postavené bez povolení jsou k odstranění. Požadavek nechránit či nesituovat zeleň zahrad ve vnitroblocích a umožnit uvnitř bloků zrušením stavebních čar libovolnou – živelnou zástavbu je v zásadním rozporu s požadavkem stanoviska NPÚ ke společnému jednání i veřejnému projednání (viz stanovisko ad 107) „plochy SC ve vnitroblocích změnit na zeleň…“, a s dalším požadavkem doplnit „žádoucí zachování maxima zeleně ve vnitroblocích“. NPÚ tak potvrzuje správný směr řešení regulačního plánu uplatněním nepřekročitelných regulačních čar ve vnitrobloku.	
celý RP	102	xxxxx	P	127	Doprava je nedílnou součástí města i v centrech a její vyloučení znamená omezení života. Domnívám se, že rozumný návrh řešení dopravy na náměstí a omezení průjezdu centrem dokáže vytvořit kompromis mezi pěší a motorovou dopravou. Podporuji zpříjemnění průjezdu automobilům přes náměstí nežli jeho znemožnění.	RP Český Brod (doprava)	o připomínce se nerozhoduje	nesouhlasí s připomínkou	ZAMÍTNUTO	Je třeba se podrobněji a pečlivěji seznámit se zásadami a pravidly územního plánování a s celou koncepcí navrženého vývoje města, obsaženou v územním plánu města Český Brod (207 stránek a 24 výkresů), včetně jeho vývoje ke schválenému stavu, včetně VVURÚ, a s regulačním plánem (83 stránek a 15 výkresů). Zpříjemnění, tedy preference průjezdu (zřejmě myšleno i tranzitní) automobilové dopravy středem náměstí není a nebude podporováno. V otázkách rozumnosti návrhu řešení dopravy – preference pěší dopravy a počtu parkovacích míst i zeleně na náměstích viz text ad připomínka č. 45. Návrh kompromisu za zvýšení užitných i estetických kvalit a kvality životního prostředí náměstí je regulačním plánem podporován a je v něm obsažen. Návrh náměstí bude následně dle podmínek nastavených v regulačním plánu řešen samostatnou podrobnější dokumentací.	
celý RP	102	xxxxx	P	127	Při návrzích nových budov se převážně jedná o budovy na soukromých pozemcích a vytváří to dojem vnucování konkrétního návrhu místo běžných prvků regulačního plánu.	RP Český Brod	o připomínce se nerozhoduje	nesouhlasí s připomínkou	ZAMÍTNUTO	Budovy, pokud jsou ve výkresové části vyznačeny, jsou v legendě (například viz hlavní výkres) označeny jako „příkladný zákres prostorově významnějších navrhovaných objektů.“ Nejsou tedy tvarově závazné. Budovy navržené na soukromých pozemcích je možno realizovat, vlastník není nucen nebo nemá povinnost zástavbu realizovat. V rámci dopracování regulačního plánu lze nastolit větší benevolenci stavebních čar. Regulační plán nevytváří dojem vnucování, ale navrhuje rozvoj území dle veškerých zásad a pravidel územního plánování.	
celý RP	102	xxxxx	P	127	RP navrhuje celé nové bloky, ruší stávající parkovací plochy, stavby nových garáží ve vnitroblocích umožňuje jen jako podzemní, což je v památkové zóně nevhodná a nákladná záležitost, avšak nijak neřeší náhradní parkovací plochy, respektive jich není navrženo dostatečné množství.	RP Český Brod	o připomínce se nerozhoduje	nesouhlasí s připomínkou	ZAMÍTNUTO	Regulační plán je výsledkem delšího pracovního procesu nad rozpracovaným dílem, kterého se účastní zástupci samosprávy města, odborů Městského úřadu, dotčených orgánů státní správy, z nichž jeden z nejvýznamnějších je orgán ochrany památek, městský architekt, pořizovatel, aj. Výstavba podzemních hromadných garáží uvnitř vnitrobloků byla na základě jednání s NPÚ vyloučena, jednalo se o této možnosti v prostoru bývalé odstraněné stavby pivovaru, kde by podmínkou bylo před jejich realizací nejprve podrobné prozkoumání zbytků základů a podzemí zavaleného stavebními odpady bez zdokumentování historického stavu. I tato možnost byla NPÚ vyloučena. Parkování u navrhovaných staveb by mělo být řešeno garážováním v rámci hlavní stavby, nebo stáním na pozemku vlastníka. Náhradní parkovací plochy jsou obsaženy zejména návrhem parkovacího domu, počet stání by se mohl pohybovat nad 200 stání, případně dalších parkovacích domů a parkovišť za hranicemi řešeného území. Osoba uplatňující připomínku neuvádí, co považuje za dostatečné množství parkovacích a odstavných stání. Ne všechna stání musí nebo mohou být obsažena v prostoru MPZ a jejího nejbližšího sousedství. Nové stavby musí mít zajištěno parkování a odstav vozidel ve stavbách a na přilehlém pozemku dle normou předepsaného počtu, případně jeho zpřísnění, pokud Město Český Brod takovou úpravu v územním plánu zakotví.	

lokalita vymezená N/P		Jméno	Námitka/Připomínka	Číslo N/P	Úplné znění P/N nebo její věcný obsah:	Pozemek parc. č. / ulice	Názor zpracovatele	Názor ÚÚP/Názor určeného zastupitele	POMOCNÉ	Odůvodnění	Rozhodnutí ZM ze dne…..
celý RP	104	xxxxx	P	129	Zástavba ve dvorech v centrech měst je historickým městotvorným prvkem. Souvisí s tradičními řemesly, jejichž zánik ohrožuje existenci těchto charakteristických staveb. Nemožnost tyto stavby rekolaudovat na jiné funkční využití znamená jejich zánik. Trend plošného ozeleňování vnitrobloků je považován za překonaný a chybný. Viz Metodický materiál pro posuzování novostaveb a přístaveb ve vnitroblocích a pro ochranu prostředí vnitrobloku v pražské památkové rezervaci, Josef Holeček, Praha 2002.	RP Český Brod (dvory,centra - dílny,garáže), totožné s č. 121	o připomínce se nerozhoduje	s připomínkou nesouhlasí	ZAMÍTNUTO	S připomínkou se nelze ztotožnit. V současné situaci významných změn klimatu, tj. dlouhých období sucha a vysoce nadměrných teplot a krátkých přívalových dešťů, tj. za situace, která v roce 2002 byla zcela neznámá, se názor na úplné či téměř úplné zastavění vnitrobloků, tj. na nepotřebu existence zeleně v městském vnitrobloku, mění, a to i u památkových rezervací a památkových zón, nehledě na to, že pražská památková rezervace a památková zóna Českého Brodu jsou vlastnostmi i vývojem odlišné. Potřeba podstatně úsporněji nakládat s dešťovými vodami a zlepšovat klima situováním zeleně, zejména dřevin, je podstatně aktuálnější, než před dvaceti lety, zejména v místech, kde jsou stavby bloků využity pro převažující bydlení, ale i pro bydlení spojené s podnikáním. Je samozřejmé, že historicky a architektonicky významné budovy zaplňující vnitroblok, a to i v rozhodném převažujícím rozsahu, vyžadují zachování a jejich užívání, a tedy i možnosti změn využití, které se logicky časném mění; jejich zachování a situování v hranicích stavebních čar je opodstatněné. Takové památkově chráněné a kvalitní stavby či soubory musí požívat plného respektu a mají v regulačním plánu Českého Brodu stavební čáry vedeny, aby v nich byly cele obsaženy. Jinak je tomu však se zástavbou vnitrobloků, vzniklou později, v nedávné době, bez historických, architektonických a mnohdy i stavebních kvalit, často i bez povolení, v podobě přístavků, přílepků, kterými se stavby postupně do vnitrobloků rozšiřovaly, a vnitřky neusměrněně prorůstaly, v podobě různých hal, zděných, dřevěných i plechových kůlen, ploch zpevněných panely, provizorních přístřešků, garáží, skladů, skládek apod., obtěžujících mnohdy sousední využití (zahrady), to vše bez kultury prostředí obvyklé u společností, které jsou na výši v otázkách cítění estetiky, kvality architektury, životního prostředí a dodržující právní normy. Dle materiálu zpracovaného pro pražskou památkovou rezervaci v roce 2002, uvedeného v připomínce, se jedná o tzv. „balastní stavby zejména poválečné éry“ – kapitola 2.2. Postupné zastavování a zahušťování vnitrobloků takovými balastními sekundárními stavbami až do dneška je právě patrné v prostředí historického města Českého Brodu. Stálé zvyšování užitných ploch vede ke stále se zvyšujícímu množství odstavovaných vozidel, jejichž stání nejsou řešena v místech existujících staveb a přístaveb, ale situována ve veřejných prostranstvích města, neboť požadovaný počet stání dle normových výpočtů je v praxi mnohdy dvojnásobný. I těmito aspekty je nutno se při úvahách o nekontrolované a neregulované zástavbě vnitrobloků zabývat. V kapitole 3.2.1. zmíněné publikace „Čištění vnitroblokových prostorů“ se hovoří zejména o vnitroblokové zástavbě z poslední třetiny 19. až první poloviny 20. století. Jedná se o kritizovanou myšlenku vzniku jednotného (jediného) parkově upraveného prostoru uvnitř bloku. To je zcela odlišný filozofický princip od návrhu regulačního plánu, který jediný parkově upravený prostor ve vnitrobloku nenavrhuje, nýbrž respektuje hranice a oplocení parcel, pouze klade důraz na větší míru zachování zeleně soukromých zahrad, zejména do budoucna, za předpokladu nepovolení dalších nových balastních – historicky, vzhledově, materiálově a stavebně nekonformních staveb s historickým prostředím. Stavbám v blízkosti historických staveb -hlavních hmot, bude stavebními čarami dána možnost hmotově a vzhledově je kultivovat. Urbanistickou teorii odstranění vnitroblokové zástavby a vybudování jediného parkově upraveného prostoru uvnitř vnitrobloku popsanou v Metodickém materiálu nelze účelové vykládat v jiných souvislostech. V regulačním plánu je samozřejmě třeba vyvážit potřeby zajištění kvality prostředí i s potřebami zázemí pro podnikání, z tohoto pohledu v řadě případů stanovení stavebních čar ve vnitrobloku bude provedeno s větší benevolencí, nežli v RP předloženém pro veřejné projednání. U hlavních staveb je umožněna jejich kvalitativní přeměna i změna dokončených staveb spočívající v přístavbě a nástavbě, u staveb situovaných uvnitř do větší hloubky vnitrobloku je tato možnost omezena. Stavby, které byly povoleny, jsou vně stavebních čar zachovány, pouze je omezena jejich změna, zejména jejich půdorysné a výškové narůstání. Stavby postavené bez povolení jsou k odstranění. Požadavek nechránit či nesituovat zeleň zahrad ve vnitroblocích je v zásadním rozporu s požadavkem stanoviska NPÚ ke společnému jednání i veřejnému projednání (viz stanovisko ad 107) „plochy SC ve vnitroblocích změnit na zeleň…“, a s dalším požadavkem doplnit „žádoucí zachování maxima zeleně ve vnitroblocích“. NPÚ tak potvrzuje správný směr řešení regulačního plánu uplatněním nepřekročitelných regulačních čar ve vnitrobloku.	
celý RP	106	xxxxx	P	131	K omezení provozu ve městě: obávám se, že zamezení vjezdu vozidel do centra města a průjezdu středem města bude mít dopad na obchody, které užívají zejména obyvatelé nakupující cestou z nebo do zaměstnání, které mají většinou v Praze. Snížení dostupnosti centra může vést ke zvýšení návštěvnosti ve velkých obchodech kolem Koulovy ulice. Tedy může dojít k odlivu peněz, které město vybírá na daních, protože je všeobecně známo, že daně vybrané ze zisku firem jdou do lokalit, kde tyto firmy mají vyhlášené sídlo.	RP Český Brod (doprava)	o připomínce se nerozhoduje	nesouhlasí s připomínkou	ZAMÍTNUTO	Regulační plán stanovuje koncepci, že na náměstí bude provedena úprava dopravního režimu spočívající v preferenci pěšího pohybu před pohybem motorových vozidel, a komplexní úprava parteru spočívající v pojetí prostoru, aby vybízel a sloužil k setrvání návštěvníků, a tedy ke zvýšení obytné a estetické hodnoty, aby se sem obyvatelé i návštěvníci rádi vraceli a měli k dispozici obchody a služby, které v tomto prostoru mají oprávnění a k návštěvě lákají. Prostor by měl být z výše uvedeného důvodu významu a důležitosti i reprezentativní, přehledný a uspořádaný. Tomu současná situace neodpovídá. Návštěvník prostoru se pohybuje až ztrácí v prostoru přeplněném zaparkovanými automobily (v pracovním dnu je zde zaparkováno 250 až 300 vozidel), v prostoru degradovaném hlukem, chaotickým pohybem vozidel, průjezdem vozidel, která zde nemají cíl, v prostoru zaplněném vozidly zaparkovanými po celém náměstí, snižujícími vjem jeho prostorů, jedinečnosti prostranství, jeho rozměrů, působení architektury historicky cenných objektů. Je pochopitelné na druhou stranu, že dosažení obchodů vozidlem po několika krocích je komfortnější než po ujití větší vzdálenosti, kam by bylo třeba nákup odnášet. V tomto ohledu obchodní řetězce nabízejí kompletní sortiment zboží a parkování na rozlehlých přilehlých parkovištích zdarma, a tomu placené parkování na náměstí ani roztroušenost obchodů a jejich sortiment nemůže konkurovat. Takové velkokapacitní obchodní vybavení Český Brod poskytuje již vně historického jádra. Cennost náměstí je v jeho jedinečnosti a právě v devíze, že nabízí to, co návštěvníky bude lákat, a to, co systém obchodních řetězců nikdy nemůže nabídnout, například kvalitu domácích výrobků, množství potřebných služeb, posezení ve veřejném prostoru krásného zklidněného náměstí oproštěného od průjezdné dopravy a rozlehlých ploch zaparkovaných vozidel, s rozhledem po okolí. Průjezd náměstím musí být omezen. Tranzitní doprava, pro kterou je střed města v současnosti křižovatkou více než desítky komunikací II. a III. třídy, které se k Českému Brodu sbíhají, bude odkloněna do tzv. východního obchvatu, a prostor města bude sloužit zejména pro místní dopravu a návštěvníky, kteří ve městě budou mít potřebu setrvání. Preference pěšího pohybu před automobilovou dopravou neznamená, že nebude na náměstí vjezd vozidel povolen, ale bude regulován obdobně tak, jako je tomu v současnosti, tj. parkováním s parkovacími hodinami, omezením průjezdu apod. Regulační plán navrhoval snížení počtu parkovacích míst a jejich soustředění do několika parkovišť, nikoliv rozptýleně po celé ploše náměstí. Argumenty pro a proti zachování množství míst pro parkování vozidel si protiřečí, a nutno najít jejich rovnovážný stav, vyhovující většině a veřejnému zájmu kvality životního prostředí, ochrany památek, ale i zachování obchodu a služeb na náměstí. Různá náměstí v sobě parkoviště obsahují, avšak například soustředěná do jednoho či dvou vybraných míst, kde neruší a nechají vyniknout krásám náměstí. Turisty ani obyvatele neláká prostor historického náměstí právě proto, že uvedené hodnoty a uzpůsobení prostoru pro lákavý pobyt a estetický vjem zde nenacházejí, nebo nemají pohodu, klid a možnost prostor vnímat. Mnohdy je až neuvěřitelné, co změna parteru města ve prospěch jeho obyvatelnosti a estetiky způsobí s městem a jeho pověstí, a to i tehdy, když v něm nejsou turistické magnety v podobě zámku, hradu, galerií, muzeí apod. Připomínku lze považovat za významnou, ale nelze ji vytrhnout z kontextu všech koncepcí a opatření, která jsou obsažena v územním plánu a regulačním plánu. V prostoru náměstí nebylo umístění parkovacích míst, ploch zeleně, zpevněných ploch, mobiliáře a dalších prvků záměrně regulačním plánem navrženo a konkretizováno, neboť to bude předmětem následných projekčních prací. Prostor centra je regulačním plánem předepsáno variantně řešit následně dokumentací v podrobnosti, kterou regulační plán řešit nemůže a nemá za úkol.	
celý RP	108	xxxxx	P	134	Nesouhlasím s návrhem oblasti náměstí a přilehlých ulic ve zklidněnou zónu formou razantního omezení dopravy. Povede to k likvidaci dalších prodejen. Zákaz vozidel pro zásobování znemožní závoz obchodů v centru. Omezení parkovacích míst mi znemožní pohodlný nákup a přesune klienty do obchodních center, kde problém s parkováním není. Výsledkem bude mrtvé centrum. Takto razantnímu kroku by mělo předcházet vypracování studie. Ze současného návrhu není patrné, kde skončí tranzitní doprava, která aktuálně prochází středem města. Ulice Jungmannova je již dnes přetížená, a ulice Kollárova je jednosměrná a není vhodné z ní dělat jednu z nejvytíženějších komunikací.	RP Český Brod (doprava centrum)	o připomínce se nerozhoduje	nesouhlasí s připomínkou	ZAMÍTNUTO	Připomínka vychází z neznalosti platného územního plánu Český Brod a zřejmě i nedostatečného prostudování regulačního plánu MPZ, který na územní plán navazuje. Náměstí je navrženo řešit formou preference pěší dopravy před automobilovou, s jiným prostorovým uspořádáním ploch pro pěší, návrhem prostoru smíšené pěší a automobilové dopravy, vyloučením tranzitní dopravy (vyloučením na východní obchvat města, který nemůže být v regulačním plánu s ohledem na rozsah řešeného území zobrazen), s jiným předpokládaným uspořádáním ploch parkování, zeleně, apod. Regulační plán neobsahuje zákaz zásobování prodejen, počítá s jejich zachováním, setrváním a budováním dalších. Je třeba se podrobněji a pečlivě seznámit se zásadami a pravidly územního plánování a s celou koncepcí navrženého vývoje města, obsaženou v územním plánu města Český Brod (207 stránek a 24 výkresů), včetně jeho vývoje ke schválenému stavu, včetně VVURÚ, a s regulačním plánem (83 stránek a 15 výkresů). Tranzit automobilové dopravy středem náměstí územním plánem ani regulačním plánem není a nebude podporován. V otázkách rozumnosti návrhu řešení dopravy – preference pěší dopravy a počtu parkovacích míst i zeleně na náměstích viz text ad připomínka č. 45 a řada dalších tohoto Vyhodnocení veřejného projednání. Návrh kompromisu v dopravě za zvýšení užitných i estetických kvalit a kvality životního prostředí náměstí je regulačním plánem podporován a je v něm obsažen. Návrh náměstí bude následně dle podmínek nastavených v regulačním plánu řešen samostatnou podrobnější dokumentací. V územním plánu je obsažena preference východního obchvatu města před ostatními dopravními stavbami; ten by měl odvést průjezdnou dopravu z města, které je dnes velkou křižovatkou více než desítky komunikací II. a III. třídy. Tím se prostor centra zklidní, bude sloužit pouze pro místní dopravu a umožní další výstavbu, například i celé městské čtvrti - rozsáhlé lokality Liblické předměstí. Odborným odhadem v ulici Kollárova po odvedení průjezdné dopravy z města a dostavbě rozsáhlých městských rozvojových ploch by zatížení ulice Kollárovy mělo být obdobné zatížení současnému.	
celý RP	117	xxxxx	P	144	Nesouhlasím s návrhem. Odsunuje automobilovou dopravu z prostoru náměstí a ulice Krále Jiřího do jiné části památkové zóny, do ulic Kollárova, Jungmannova, Havlíčkova a Žitomířská. Přitom v oblasti náměstí jsou převážně obchody, byty v přízemí jsou ojediněle, naopak do ulic, kde jsou obytné domy s byty v přízemí, je automobilová doprava převedena. Výrazné omezení parkovacích míst na náměstí bude mít negativní dopad na stávající obchodní síť malých a různorodých obchodů. Přitom jsou tyto obchody často budovány několika generacemi. Neregistroval jsem, že by si obyvatelé města i obyvatelé okolních obcí přáli, aby obchody zanikly. Záchytná parkoviště tento stav nezachrání.	RP Český Brod (doprava - centrum, ul. Jungmanova, Havlíčkova, Žitomířská)	o připomínce se nerozhoduje	nesouhlasí s připomínkou	ZAMÍTNUTO	Hradební okruh místních městských komunikací vznikl historicky, a byl potvrzen v minulém i současném územním plánu včetně prodloužení ulice Kollárovy v souvislosti s ostatními koncepcemi územního plánu. V územním plánu je obsažena preference východního obchvatu města před ostatními dopravními stavbami; ten by měl odvést průjezdnou dopravu z města, které je dnes velkou křižovatkou více než desítky komunikací II. a III. třídy. Tím se prostor centra zklidní, bude sloužit pouze pro místní dopravu a umožní další výstavbu, například i celé městské čtvrti - rozsáhlé lokality Liblické předměstí. Proti této výstavbě, která navýší počet dopravních pohybů i v centru a ve jmenovaných komunikacích, a to ještě před realizací východního obchvatu města, a tedy bude mít dopad na existující stav, kupodivu nikdo námitky neuplatňuje. V ulici Kollárova po odvedení průjezdné dopravy z města se počet vozidel sníží, a po dostavbě rozsáhlých městských rozvojových ploch by zatížení ulice Kollárovy mělo být obdobné zatížení současnému. Z prostoru náměstí je vyloučena tranzitní doprava tak, jak je tomu i u výše jmenovaných komunikací Vzhledem k tomu, že by to měl být s ohledem na obchod a služby včetně správní administrativy jeden z nejfrekventovanějších prostorů pro pěší pohyb, je zcela logicky preferována pěší doprava před dopravou motoristickou. Náměstí je sice navrženo řešit formou preference pěší dopravy před automobilovou, nejvýznamnější je však, že s jiným prostorovým uspořádáním ploch pro pěší, návrhem prostoru smíšené pěší a automobilové dopravy, vyloučením tranzitní dopravy (vyloučením na východní obchvat města, který nemůže být v regulačním plánu s ohledem na rozsah řešeného území zobrazen), s jiným předpokládaným uspořádáním ploch parkování, zeleně, apod. Regulační plán neobsahuje zákaz vjezdu na náměstí, zásobování prodejen, počítá s jejich zachováním, setrváním a budováním dalších. V textu regulačního plánu (výrokové části) není nikde stanoveno, o kolik má být snížen počet parkovacích stání. Snižování počtu parkovacích míst je uvedeno v úvaze odůvodnění, s tím, že je uvedeno s otazníkem z 270 na cca polovinu nebo třetinu. Z průběhu projednávání s veřejností vyplynulo, že případné snížení počtu stání je pro občany Českého Brodu bydlící a podnikající v prostoru náměstí poměrně důležitá a negativně vnímaná část návrhu regulačního plánu, že dokonce někteří preferují pohyb motorových vozidel, a to i tranzitu, na náměstích před zkvalitněním veřejného prostranství a prostředí, ať již z hlediska estetiky, kvality životního prostředí, bezpečnosti pohybu pěších a dětí, a to v důsledku zájmu výdělků ze své podnikatelské obchodní činnosti. Výsledkem je, že v regulačním plánu nebude předepsáno konkrétní snížení počtu parkovacích stání, nýbrž bude předepsáno pro vlastní prostor náměstí pořídit samostatnou podrobnou dokumentaci, případně nejprve i ve variantách, která bude detailně řešit prostory náměstí ohledně pohybů dopravy motorové v pohybu i klidu, pěší, cyklistické, rozsah parkovišť a jejich situování v jednotlivých částech veřejného prostranství, situování zeleně s parky, nákupních os, umístění konkrétních druhů mobiliáře apod., tj. bude předepsáno pořízení dokumentu s podrobností, kterou není možno v rámci regulačního plánu zajistit. Při výběru míst vhodných pro parkování budou posuzována hlediska bezpečnosti a plynulosti silničního provozu, památkové péče, pohledových poměrů na významné stavby, vzhledu města, dopravní obslužnosti, dislokace obchodů apod. V otázkách rozumnosti návrhu řešení dopravy – preference pěší dopravy a počtu parkovacích míst i zeleně na náměstích viz text ad připomínka č. 45 a řada dalších tohoto Vyhodnocení veřejného projednání. Návrh kompromisu v dopravě za zvýšení užitných i estetických kvalit a kvality životního prostředí náměstí je regulačním plánem podporován, je a bude v něm obsažen. Návrh náměstí bude následně dle podmínek nastavených v regulačním plánu řešen samostatnou podrobnější dokumentací. V prostoru náměstí se bude jednat o preferenci pěšího pohybu před motorovou dopravou, o přeorganizování způsobu využití jednotlivých částí – parkování, situování parkové zeleně, pěších os, využití venkovních prostorů pro pobyt a setrvání uživatelů náměstí a jejich zařízení, včetně možnosti posezení na veřejných prostranstvích (předzahrádkách) při konzumaci jídel a nápojů, o vhodném situování tržiště, a o dopravní omezení, která jsou již beztak zavedena (parkování za úplatu, omezení doby vjezdu zásobovacích vozidel, apod.). Konkrétní údaj, o kolik parkovacích stání by měl být počet stání snížen, nebude regulačním plánem stanoven. Důvody tohoto opatření viz podrobněji ad připomínka evidovaná pod č. 45 tohoto vyhodnocení. Je nutno zabezpečit výraznou změnu kvality prostředí náměstí a současně i zajistit, aby zůstaly obchody a služby v parteru domů jako součást využívání náměstí a přilehlých nejbližších ulic.	
celý RP	131	xxxxx	P	160	Nesouhlasí s navrženým umístěním čar, které označují tzv. stavební čáru nepřekročitelnou. Majitelé pozemků mají na svých pozemcích stavby, které chtějí dále využívat a svobodně měnit jejicj účel. Vymezení těchto objektů mimo přerušovanu čáru je významným zásahem do soukromého vlastnictví a omezením vlastnických práv majitelů pozemků. Tyto objekty byly postaveny na základě řádného stavebního povolení, jsou zapsány v KN, i tak využívány. Město má v osučasné době jiné nástroje, jak nežádoucí stavby v této lokalitě nepovolit případně regulovat.	RP Český Brod (stavební čáry)	o připomínce se nerozhoduje	nesouhlasí s připomínkou	ZAMÍTNUTO	S připomínkou se nelze ztotožnit. Vymezení stavebních čar není zásahem do vlastnických práv osob, neboť tím není zpochybněno právo vlastnit pozemek a stavbu na něm a současný právní stav na nemovitosti právní cestou nabytý (nastolený) řádně užívat pozemky a stavby k tomu účelu, ke kterému byly a jsou určeny, a ke kterému byly stavby povoleny (pokud povoleny byly). Regulační plán nemůže omezit neexistující právo stavět na pozemku libovolně cokoliv, vlastník na tomto neexistujícím právu proto nemůže být krácen. Pokud se jedná o stavby mimo hranice stavebních čar, regulační plán nevylučuje existenci těchto staveb, pokud byly řádně povoleny, avšak sděluje, že jsou na místě nevhodném pro další rozvoj, a připouští proto jejich stav a užívání, ke kterému byly zhotoveny, bez možnosti změn těchto dokončených staveb, pouze umožňuje jejich opravy a údržbu. Tím do existujících práv k těmto stavbám nezasahuje, a to i v případě, pokud nejsou zapsány v KN. K problematice vyloučení stavebních čar nepřekročitelných v celém území viz pokračování návrhu vyhodnocení - podrobný rozklad ad podání č. 66, též ad 16.	
celý RP	132	xxxxx	P	163	Nesouhlasím s přeměnou centra města a přilehlých ulic ve zklidněnou zónu formou razantního omezení dopravy. Většina obchodů v centru českého Brodu je na hranici ekonomické rentability. Jakýkoli další zásah a omezení povede k likvidaci dalších prodejen. Úplný zákaz vjezdu vozidel nad 3,5 t včetně vozidel pro zásobování znemožní závoz obchodů v centru. Omezení parkovacích míst znemožní pohodlný nákup a přesune klienty do obchodních center, kde problém s parkováním není jasné, kde skončí tranzitní doprava, která aktuálně prochází středem města. Ulice Jungmanova je již nyní přetížená. Ulice Kollárova je jednosměrná a vzhledem k tomu, že se jedná o ulici po které chodí téměř všichni přespolní z nádraží do škol,tak není vhodné z ní udělat jednu z nejvytíženějších komunikací.	RP Český Brod (centrum doprava)	o připomínce se nerozhoduje	s připomínkou neouhlasí	ZAMÍTNUTO	Připomínka je na předtištěném formuláři, kde bylo vyplněno osobou podávající připomínku pouze jméno, adresa a podpis, jak je tomu u řady dalších obdobně připravených připomínek. Zpracovatel tohoto formuláře nedostatečně, pokud vůbec, prostudoval regulační plán, o znalosti územního plánu nemluvě. Je třeba se podrobněji a pečlivěji seznámit se zásadami a pravidly územního plánování a s celou koncepcí navrženého vývoje města, obsaženou v územním plánu města Český Brod (207 stránek a 24 výkresů), včetně jeho vývoje ke schválenému stavu, včetně VVURÚ, a s regulačním plánem (83 stránek a 15 výkresů).K připomínce viz vyhodnocení obsažená k řadě podání obdobného znění a obdobných formulářů, viz např. text ad podání č. 45 a řadu dalších, např. vyhodnocení podání č. 144, 145, 146 aj. Připomínky nevedou k požadavku objednatele a pořizovatele provést větší změny v regulačním plánu, s výjimkou těch, které jsou v reakci na texty některých podání výše pořizovatelem vyžádány.	
celý RP	138	xxxxx	P	180	Většina pozemků v regulovaném území je dotčena navrhovanou stavební čárou nepřekročitelnou. Ta nerespektuje stávající zastavěnost parcel, je často vedena bez ohledu na skutečný stav a kontext. Znemožňuje využití, jak to umožňuje platný územní plán, regulační plán je tak v rozporu s platným územním plánem, což odporuje § 43 stavebního zákona. Navrhovaný regulační plán je tak v souladu s platným územním plánem, což odporuje § 43 SZ. Navrhujeme stavební hranici nepřekročitelnou z regulačního plánu vyjmout, nebo omezit, kde má své opodstatnění ve smyslu ochrany historické městotvorné zeleně (památné stromy), historických památek (hradeb) apod.	RP - Český Brod	o připomínce se nerozhoduje	nesouhlasí s připomínkou	ZAMÍTNUTO	K § 43 stavebního zákona: Platný územní plán v současnosti neumožňuje rozhodovat v řešeném území doby pořízení (vydání) regulačního plánu, tedy regulační plán ani nemůže znemožňovat využití, které by připustil územní plán, přičemž regulativy územního plánu jsou nastaveny pro plochy s rozdílným způsobem využití pro prostor MPZ tak přísně, že by v mnohých případech novou zástavbu nebylo vůbec možno připustit, neboť platí pro celé území územního plánu, přičemž na okrajích města je zástavba podstatně rozvolněnější. Proto se mj. zpracovává regulační plán, který by některé regulativy územního plánu ve prospěch rozvoje města nahradil. Regulační plán bude vydán, až bude zajištěn jeho soulad s územním plánem (po vydání územního plánu ve znění změn, které regulační plán vyvolává). Zrušit stavební čáry nepřekročitelné se nepřipouští, bylo by to vyloučení možnosti plnit základní účel, pro který se regulační plán zpracovává. Má své opodstatnění ve smyslu ochrany historických památek a ochraně ploch dosud nezastavěných, zejména zahrad v celém území. Ke zrušení stavebních čar nepřekročitelných: s připomínkou se nelze ztotožnit. Připomínka svědčí o neznalosti zadání a problematiky. Regulační plán je pořizován právě proto, aby reguloval, tj. omezoval nebo vylučoval další vývoj zástavby tak, aby se nerozšiřovala a nekontrolovaně plně nebo z větší části nezaplňovala vnitrobloky, pokud tomu již tak není. Stanovuje konkrétní místa pro situování změny existujících staveb a novostaveb, což územní plán nemůže. Územní plán podmínky zdravého rozvoje města může regulovat vývoj regulativy v textové části, ty jsou shledány pro prostor MPZ a její bezprostřední okolí jako nedostatečné, proto je tato podrobnější dokumentace zpracována. Je tím pochopitelně ovlivněno, aby vlastníci činili na pozemcích libovolně vše, co si usmyslí. Stanovením regulačních čar plní regulační plán základní nejvýznamnější požadavky zadání a účel této dokumentace v souladu se stavebním zákonem. Akceptování připomínky by bylo zásadním negativním zásahem do dokumentace. Dále viz rozsáhlé odůvodnění v textech č. 66, 85, 107. Regulační plán situováním stavebních čar nepřekročitelných zajišťuje mj. požadavek NPÚ na potvrzení nebo vytvoření nezastavitelných ploch zeleně zahrad ve vnitroblocích. Připomínce se nevyhovuje.	
celý RP	138	xxxxx	P	180	Zástavba ve dvorech v centrech měst je tradičním historickým městotvorným prvkem. Souvisí s tradičními řemesly, jejich zánik tak ohrožuje existenci těchto charakteristických staveb. Nemožnost tyto stavby rekolaudovat na jiné funkční využití bude znamenat jejich zánik, nepřímo to tak ohrožuje charakter městského prostředí	RP - Český Brod	o připomínce se nerozhoduje	nesouhlasí s připomínkou	ZAMÍTNUTO	Regulativy vedou k rozumnému usměrňování výskytu zástavby uvnitř vnitrobloků v jejich dvorních částech a k požadovanému zachování zahrad v souladu s požadavky Národního památkového ústavu. Nelze povolit v historických centrech měst jakékoliv stavby kdekoliv, až ke stoprocentní zastavěnosti, která již na některých místech historického centra vzniká, a kterou vlastníci vyžadují. Připomínky nevedou k požadavku objednatele a pořizovatele provést změny v regulačním plánu. Viz text ad podání č. 85, viz též ad 107 (stanovisko NPÚ).. Regulace odpovídá požadavkům NPÚ, včetně požadavku ohledně zeleně. viz ad podání č. 107. Připomínka si ve dvou následujících větách protiřečí. Pokud je v prostoru existující dílna nebo garáž, která souvisí s tradičními řemesly, jejichž zánik by ohrozil existenci těchto charakteristických staveb, není tyto stavby potřeba rekolaudovat na jiné funkční využití, ale je možno a potřeba je užívat dosavadním způsobem, a tedy i náležitě se starat o jejich opravu a údržbu. To regulační plán umožňuje, a to i když tyto stavby nezahrnuje do stavebních čar.	
celý RP	138	xxxxx	P	180	Trend plošného ozeleňování vnitrobloků je například v případě Pražské památkové regulace považován za překonaný a chybný, viz Metodický materiál pro posuzování novostaveb a přístaveb ve vnitroblocích a pro ochranu prostředí vnitrobloku v pražské památkové rezervaci, Josef Holeček, Praha, 2002.	RP - Český Brod	o připomínce se nerozhoduje	nesouhlasí s připomínkou	ZAMÍTNUTO	S připomínkou se nelze ztotožnit. V současné situaci významných změn klimatu, tj. dlouhých období sucha a vysoce nadměrných teplot a krátkých přívalových dešťů, tj. za situace, která v roce 2002 byla zcela neznámá, se názor na úplné či téměř úplné zastavění vnitrobloků, tj. na nepotřebu existence zeleně v městském vnitrobloku, mění, a to i u památkových rezervací a památkových zón, nehledě na to, že pražská památková rezervace a památková zóna Českého Brodu jsou vlastnostmi i vývojem odlišné. Potřeba podstatně úsporněji nakládat s dešťovými vodami a zlepšovat klima situováním zeleně, zejména dřevin, je podstatně aktuálnější, než před dvaceti lety, zejména v místech, kde jsou stavby bloků využity pro převažující bydlení, ale i pro bydlení spojené s podnikáním. Je samozřejmé, že historicky a architektonicky významné budovy zaplňující vnitroblok, a to i v rozhodném převažujícím rozsahu, vyžadují zachování a jejich užívání, a tedy i možnosti změn využití, které se logicky časném mění; jejich zachování a situování v hranicích stavebních čar je opodstatněné. Takové památkově chráněné a kvalitní stavby či soubory musí požívat plného respektu a mají v regulačním plánu Českého Brodu stavební čáry vedeny, aby v nich byly cele obsaženy. Jinak je tomu však se zástavbou vnitrobloků, vzniklou později, v nedávné době, bez historických, architektonických a mnohdy i stavebních kvalit, často i bez povolení, v podobě přístavků, přílepků, kterými se stavby postupně do vnitrobloků rozšiřovaly, a vnitřky neusměrněně prorůstaly, v podobě různých hal, zděných, dřevěných i plechových kůlen, ploch zpevněných panely, provizorních přístřešků, garáží, skladů, skládek apod., obtěžujících mnohdy sousední využití (zahrady), to vše bez kultury prostředí obvyklé u společností, které jsou na výši v otázkách cítění estetiky, kvality architektury, životního prostředí a dodržující právní normy. Dle materiálu zpracovaného pro pražskou památkovou rezervaci v roce 2002, uvedeného v připomínce, se jedná o tzv. „balastní stavby zejména poválečné éry“ – kapitola 2.2. Postupné zastavování a zahušťování vnitrobloků takovými balastními sekundárními stavbami až do dneška je právě patrné v prostředí historického města Českého Brodu. Stálé zvyšování užitných ploch vede ke stále se zvyšujícímu množství odstavovaných vozidel, jejichž stání nejsou řešena v místech existujících staveb a přístaveb, ale situována ve veřejných prostranstvích města, neboť požadovaný počet stání dle normových výpočtů je v praxi mnohdy dvojnásobný. I těmito aspekty je nutno se při úvahách o nekontrolované a neregulované zástavbě vnitrobloků zabývat. V kapitole 3.2.1. zmíněné publikace „Čištění vnitroblokových prostorů“ se hovoří zejména o vnitroblokové zástavbě z poslední třetiny 19. až první poloviny 20. století. Jedná se o kritizovanou myšlenku vzniku jednotného (jediného) parkově upraveného prostoru uvnitř bloku. To je zcela odlišný filozofický princip od návrhu regulačního plánu, který jediný parkově upravený prostor ve vnitrobloku nenavrhuje, nýbrž respektuje hranice a oplocení parcel, pouze klade důraz na větší míru zachování zeleně soukromých zahrad, zejména do budoucna, za předpokladu nepovolení dalších nových balastních – historicky, vzhledově, materiálově a stavebně nekonformních staveb s historickým prostředím. Stavbám v blízkosti historických staveb - hlavních hmot, bude stavebními čarami dána možnost hmotově a vzhledově je kultivovat. Urbanistickou teorii odstranění vnitroblokové zástavby a vybudování jediného parkově upraveného prostoru uvnitř vnitrobloku popsanou v Metodickém materiálu nelze účelové vykládat v jiných souvislostech. V regulačním plánu je samozřejmě třeba vyvážit potřeby zajištění kvality prostředí i s potřebami zázemí pro podnikání, z tohoto pohledu v řadě případů stanovení stavebních čar ve vnitrobloku bude provedeno s větší benevolencí, nežli v RP předloženém pro veřejné projednání. U hlavních staveb je umožněna jejich kvalitativní přeměna i změna dokončených staveb spočívající v přístavbě a nástavbě, u staveb situovaných uvnitř do větší hloubky vnitrobloku je tato možnost omezena. Stavby, které byly povoleny, jsou vně stavebních čar zachovány, pouze je omezena jejich změna, zejména jejich půdorysné a výškové narůstání. Stavby postavené bez povolení jsou k odstranění. Požadavek nechránit či nesituovat zeleň zahrad ve vnitroblocích je v zásadním rozporu s požadavkem stanoviska NPÚ ke společnému jednání i veřejnému projednání (viz stanovisko ad 107) „plochy SC ve vnitroblocích změnit na zeleň…“, a s dalším požadavkem doplnit „žádoucí zachování maxima zeleně ve vnitroblocích“. NPÚ tak potvrzuje správný směr řešení regulačního plánu uplatněním nepřekročitelných regulačních čar ve vnitrobloku.	
celý RP	138	xxxxx	P	180	Regulační plán zakazuje vytvoření či úpravy již provedených podkroví na stávajících půdách. To vyplývá z popisu u černě popsaných nemovitostí (značení barvou černou a fialovou je téměř totožné a vypadá to jako záměrné matení občanů, aby byli uchlácholeni, že mohou podkroví budovat, což v popisu u černé barvy vyplývá jako nemožné). Toto je nepochopitelné, diskriminační a precedentní, zvláště proto, že u některých stávajících staveb by přestavba nepříliš vydařeného podkroví byla ku prospěchu vzhledu památkové zóny.	RP - Český Brod	o připomínce se nerozhoduje	nesouhlasí s připomínkou	ZAMÍTNUTO	Obdobný nebo totožný text, původně vymyšlený bezesporu jedním subjektem jako formulář, se vyskytuje v řadě podání totožných nebo jen nepatrně obměněných, jako je tento, včetně hrubých pravopisných chyb, které to dokládají, bohužel dokládají i to, že ti, kteří text podali, jej ani nečetli, nebo pravopis rovněž neznají, nebo regulační plán neprohlédli, protože značení není fialovou barvou, ale modrou, a totožné tyto barvy nejsou. Regulační plán nezakazuje vytvoření podkroví, stanovuje pouze v souladu s požadavky NPÚ podmínky, za kterých to lze. Tvrzení, že regulační plán zakazuje vytvoření podkroví na stávajících půdách není pravdivé a neodpovídá skutečnosti. Označení uvedené v černé barvě na předmětné budově znamená nadzemní podlažnost a způsob zastřešení zachovávané, viz legenda hlavního výkresu. V daném případě se nenavrhuje zvýšení počtu podlaží a změna způsobu zastřešení objektu z šikmé střechy na jinou. Údaj znamená, že podkroví může být využito k vestavbě za dalších podmínek například za splnění normových požadavků na obytné budovy, pokud by mělo sloužit pro bydlení, za kladného posouzení orgánem památkové péče, za splnění požadovaného počtu odstavných stání vozidel - půdní vestavba může navýšení vyvolat apod. Uvedený údaj neznamená, že budovat podkroví je zakázáno. Osoba uplatňující námitku není diskriminována regulačním plánem v možnosti navrhovat půdní vestavbu. Vzhledem k tomu, že byl text o nemožnosti budovat podkroví uplatněn v podáních vícekrát, bude obměněn, aby byl pro všechny srozumitelný á a jednoznačný. (nepochopení návrhu RP)	
celý RP	138	xxxxx	P	180	Úpravy křižovatek a dopravní opatření za účelem plynulosti dopravy nejsou vhodným řešením. Zasahují do vlastnických práv, do urbanistické struktury, do MPZ. Navrhujeme se zaměřit na řešení nejzatíženější křižovatek, jako je Jana Kouly / Krále Jiřího.	RP - Český Brod	o připomínce se nerozhoduje	nesouhlasí s připomínkou	ZAMÍTNUTO	Již je v řešení. Důvod, že návrhy křižovatek nejsou vhodné, protože zasahují do vlastnických vztahů, nelze akceptovat. Změny vhodné z hlediska urbanismu města, dopravy, a další návrhy zajišťující fungování všech městských systémů, obvykle do vlastnických vztahů zasahují. Regulační plán navrhuje vývoj města k nejkvalitnějšímu plošnému a prostorovému řešení, kterému je v některých případech vlastnictví pozemků a jejich tvar protichůdné. Etapizaci navržených řešení regulační plán nestanovuje, avšak názor, že by prostor u existující křižovatky Jana Kouly / Krále Jiřího bylo třeba řešit přednostně, lze potvrdit.	
celý RP	138	xxxxx	P	180	Regulační plán supluje na několika místech studii zástavby. Regulačnímu plánu nepřísluší navrhovat konkrétní budovy, které nejsou veřejně prospěšnou stavbou.	RP - Český Brod	o připomínce se nerozhoduje	nesouhlasí s připomínkou	ZAMÍTNUTO	Před uplatňováním připomínek je třeba se důkladně seznámit s problematikou územního plánování a následně i s textovou i výkresovou částí regulačního plánu včetně legend k výkresům, Budovy, pokud jsou ve výkresové části regulačního plánu vyznačeny, jsou v legendě (například viz hlavní výkres) označeny jako „příkladný zákres prostorově významnějších navrhovaných objektů.“	
celý RP	138	xxxxx	P	180	Územní plán neřeší aktuální problémy města…. Současný starosta prohlašuje….	RP - Český Brod	o připomínce se nerozhoduje	nesouhlasí s připomínkou	ZAMÍTNUTO	Veřejné projednání se týká regulačního plánu, nikoliv platného územního plánu, jak je uvedeno v této připomínce. Obě dokumentace navrhují výhledový optimální stav z hlediska územního plánování. Tam, kde je zasahováno do existujících práv vlastníků pozemků budov ve vztahu k jejich současnému užívání, je a bude postupováno v souladu s platnými zákony.	
celý RP	138	xxxxx	P	180	Při návrzích nových budov se převážně jedná o budovy na soukromých pozemcích a vytváří to dojem vnucování konkrétního návrhu místo běžných prvků regulačního plánu, jako je uliční čára, výšková hladina zástavby, popřípadě nepřekročitelná čára. U většiny těchto staveb je navíc nově vytvořena (opět téměř nevšimnutelně) tenoučkou červenou čarou hranice veřejného prostranství – uliční čára, která by některým obyvatelům zabrala dokonce celé dvory a zahrady Není to příprava na budoucí vyvlastnění?	RP - Český Brod	o připomínce se nerozhoduje	nesouhlasí s připomínkou	ZAMÍTNUTO	Budovy, pokud jsou ve výkresové části vyznačeny, jsou v legendě (například viz hlavní výkres) označeny jako „příkladný zákres prostorově významnějších navrhovaných objektů.“ Nejsou tedy tvarově závazné. Budovy navržené na soukromých pozemcích je možno realizovat, vlastník není nucen nebo nemá povinnost zástavbu realizovat. V rámci dopracování regulačního plánu lze nastolit větší benevolenci stavebních čar. Regulační plán nevytváří dojem vnucování, ale navrhuje rozvoj území dle veškerých zásad a pravidel územního plánování. Jak je zcela srozumitelné z legendy výkresu, tenká červená čára není hranicí veřejného prostranství, nýbrž kresbou návrhu, například pro vyznačení vozovek, chodníků, přechodů apod. Neslouží jako podklad k vyvlastnění.	
celý RP	138	xxxxx	P	180	RP navrhuje nové obytné budovy, celé nové bloky, ruší stávající parkovací plochy, stavby nových garáží ve vnitroblocích umožňuje jen jako podzemní, což je v památkové zóně nevhodná a nákladná záležitost, avšak nijak neřeší náhradní parkovací plochy, respektive jich není navrženo dostatečné množství.	RP - Český Brod	o připomínce se nerozhoduje	nesouhlasí s připomínkou	ZAMÍTNUTO	Regulační plán je výsledkem delšího pracovního procesu nad rozpracovaným dílem, kterého se účastní zástupci samosprávy města, odborů Městského úřadu, dotčených orgánů státní správy, z nichž jeden z nejvýznamnějších je orgán ochrany památek, městský architekt, pořizovatel, aj Výstavba podzemních hromadných garáží uvnitř vnitrobloků byla na základě jednání s NPÚ vyloučena, jednalo se o této možnosti například v prostoru bývalé odstraněné stavby pivovaru, kde by podmínkou bylo před jejich realizací nejprve podrobné prozkoumání zbytků základů a podzemí zavaleného stavebními odpady bez zdokumentování historického stavu. I tato možnost byla NPÚ vyloučena. Parkování u navrhovaných staveb by mělo být řešeno garážováním v rámci hlavní stavby, nebo stáním na pozemku vlastníka. Náhradní parkovací plochy jsou obsaženy zejména návrhem parkovacího domu, počet stání by se mohl pohybovat nad 200 stání, případně dalších parkovacích domů a parkovišť za hranicemi řešeného území. Tyto plochy za hranicemi řešeného území regulační plán neobsahuje. Osoba uplatňující připomínku neuvádí, co považuje za dostatečné množství parkovacích a odstavných stání. Ne všechna stání musí nebo mohou být obsažena v prostoru MPZ a jejího nejbližšího sousedství. Nové stavby musí mít zajištěno parkování a odstav vozidel ve stavbách a na přilehlém pozemku dle normou předepsaného počtu, případně jeho zpřísnění, pokud Město Český Brod takovou úpravu v územním plánu zakotví.	
celý RP	138	xxxxx	P	180	Architekt se snažil na veřejném projednání přítomným vysvětlit…. Pro občany tohoto města by bylo osvobozující kdyby jim bylo umožněno upravovat své stavby v souladu se současnými standardy bydlení (pochopitelně v souladu potřeb památkové zóny…). Tento regulační plán občanům města nepřináší vůbec nic pozitivního, neboť jej nelze bez vyvlastňování soukromých majetků vůbec aplikovat…pouze razantně snižuje cenu nemovitostí a fatálně omezuje práva jednotlivých vlastníků. Regulační plán popírá soukromé vlastnictví a víru v demokratické zřízení našeho státu.	RP - Český Brod	o připomínce se nerozhoduje	nesouhlasí s připomínkou	ZAMÍTNUTO	Jedná se o osobní subjektivní názor, neobsahující žádnou připomínku nebo požadavek. Regulační plán není dokumentem, který by měl za úkol v zadání líbit se a připustit, aby kdokoliv na svém pozemku mohl realizovat cokoliv. V tomto případě by stavební zákon ustanovení o regulačním plánu neobsahoval. Regulační plán reguluje využití území v souladu se zadáním a požadavky dotčených orgánů státní správy za použití zákonných ustanovení a pravidel územního plánová	
celý RP	138	xxxxx	P	180	Občanům města nikdo nedokázal vysvětlit, co je veřejný zájem, který tento regulační plán hájí, i přesto, že tento dotaz byl položen. Na občany to působí, že za veřejný zájem je vydávána idea dvou architektů, neboť většina dotázaných zastupitelů se od zadání takového řešení distancuje.	RP - Český Brod	o připomínce se nerozhoduje	nesouhlasí s připomínkou	ZAMÍTNUTO	Regulační plán bod po bodu důsledně plní slovní Zadání této městem objednané dokumentace, které schválilo zastupitelstvo města. V průběhu pořizování regulačního plánu MPZ Český Brod a jeho okolí proběhlo množství jednání k rozpracovanému regulačnímu plánu, kterých se vždy účastnila osoba zmocněná zastupitelstvem k jejich zastupování, tedy k tomuto úkonu určená (pověřený zastupitel). Jeho připomínky byly diskutovány a zapracovávány. Zastupitelstvo předložilo regulační plán ke společnému jednání i veřejnému projednání. Pokud by s ním nebyla srozuměna, neučinila by to.	
celý RP	138	xxxxx	P	180	V příloze dokládané příklady regulačních plánů, které neobsahují stavební čáry nepřekročitelné na podporu tvrzení, že mají být vypouštěny.	RP - Český Brod	o připomínce se nerozhoduje	nesouhlasí s připomínkou	ZAMÍTNUTO	Podrobný metodický pokyn, či úřední nařízení, které by konkretizovalo či nařizovalo, co vše má či musí hlavní výkres regulačního plánu obsahovat, není v současnosti k dispozici, nicméně to, jak je regulační plán zpracován, je metodicky nejrozšířenějším a běžným způsobem, s rozumnou mírou detailu a závaznosti, bez přeurčení, za připuštění existujících staveb, byť nejsou uvnitř stavebních čar, a zejména rovněž odpovídá zcela požadavkům schváleného zadání, neboť stanovuje koncepci **možnosti zástavby** v návaznosti na historický půdorys města, aniž by však návrh zabíhal do velkých podrobností. Což také ještě umožňuje nyní po veřejném projednání flexibilitu nastavení nepřekročitelných stavebních čar a jeho úpravu. Regulační plán by mohl být samozřejmě pojat i způsobem, na který obrazová příloha obsahující některé regulační plány odkazuje, Mohla by být blok od bloku podrobně vyhodnocena stávající zástavba - ke každé stavbě či její části i ve vnitrobloku by byla zjištěna a posouzena historická hodnota, stavební hodnota a stav, architektonická hodnota, vhodnost stávajícího využití, právní stav – legálnost, a detailně bez vnitřní stavební čáry by mohla být stanoveno ke každému pozemku a stavbě konkrétní využití, včetně potřeby ponechání či likvidace stavby a včetně návrhu zeleně. To je daleko přísnější způsob, a odpovídá obvykle situaci, kdy regulační plán nahrazuje územní rozhodnutí. Rovněž to odpovídá požadavku velmi důsledné konzervace v případě potřeby ochrany historicky vzniklé a chráněné velmi husté zástavby, kde již novodobý stavební nános (balastních – historicky, vzhledově, materiálově a stavebně nekonformních staveb s historickým prostředím) nebylo kam situovat, jako je to mu i v řadě bloků městských památkových rezervací Prahy či Olomouce. Takovéto pojetí s vynecháním stavební čáry uvnitř vnitrobloku, aby současně plnilo požadavek zadání regulačního plánu MPZ ČB do výhledu zlepšovat prostředí vnitrobloků, by bylo daleko složitější projednat, než pojetí předložené. Jak je viditelné z příkladů, je přesně určena barvou každá stavba zachovávaná, každá stavba určená k odstranění, každá zahrada apod. Varianta regulačního plánu koncipovaná tak, že by u již zhotoveného regulačního plánu stávající zástavba bez ohledu na její vhodnost a kvalitu byla zakonzervována, nebo by bylo navíc uvnitř bloků připuštěno její další zahušťování a rozšiřování (tj. požadavek na vypuštění stavební čáry uvnitř vnitrobloku), a jen v některých místech by byly navrženy nové stavební čáry pro dostavbu či přestavbu, by vyžadovala potřebu zrušení stávajícího zadání, sledujícího veřejný zájem zlepšení kvality životního prostředí před zájmy soukromými, a zpracování a projednání nového zadání regulačního plánu, zřejmě současně se změnou územního plánu, neboť zadání je součástí závazné části územního plánu. Návrh zrušení stavební čáry uvnitř vnitrobloku se současným platným zadáním regulačního plánu a jeho posláním koliduje.Postup by nevyhověl ani požadavku NPÚ uvnitř vnitrobloků vymezit čárově hranice zeleně zahrad, vylučující zastavění, protože je to v zásadě tentýž princip, který je vytvořen stavební čarou nepřekročitelnou, která nahrazuje NPÚ požadované vymezení funkční plochy.Vyloučení stavebních čar nepřekročitelných by znamenalo, že v platnosti by zůstaly regulativy platného územního plánu, které stanovují míru zastavěnosti a zeleně daleko přísněji, nežli je nastavuje stavební čára nepřekročitelná. Požadavek platných regulativů ploch s rozdílným způsobem využití na maximální zastavěnost a minimální procento zeleně na pozemku je obvykle v prostoru MPZ již dávno překročen, což v tomto prostoru prakticky znemožňuje realizovat jakoukoliv legální změnu existujících staveb nebo novostavbu.	
celý RP	152	xxxxx	P	198	Většina pozemků v regulovaném území je dotčena navrhovanou stavební čárou nepřekročitelnou. Ta nerespektuje stávající zastavěnost parcel, je často vedena bez ohledu na skutečný stav a kontext. Znemožňuje využití, jak to umožňuje platný územní plán, regulační plán je tak v rozporu s platným územním plánem, což odporuje § 43 stavebního zákona. Navrhujeme stavební hranici nepřekročitelnou z regulačního plánu vyjmout, nebo omezit, kde má své opodstatnění ve smyslu ochrany historické městotvorné zeleně (památné stromy), historických památek (hradeb) apod. Jsem přesvědčen, že většina dotčených nemovitostí nevyžaduje tento způsob regulace.	RP - Český Brod	o připomínce se nerozhoduje	nesouhlasí s připomínkou	ZAMÍTNUTO	K § 43 stavebního zákona: Platný územní plán v současnosti neumožňuje rozhodovat v řešeném území doby pořízení (vydání) regulačního plánu, tedy regulační plán ani nemůže znemožňovat využití, které by připustil územní plán, přičemž regulativy územního plánu jsou nastaveny pro plochy s rozdílným způsobem využití pro prostor MPZ tak přísně, že by v mnohých případech novou zástavbu nebylo vůbec možno připustit, neboť platí pro celé území územního plánu, přičemž na okrajích města je zástavba podstatně rozvolněnější. Proto se mj. zpracovává regulační plán, který by některé regulativy územního plánu ve prospěch rozvoje města nahradil. Regulační plán bude vydán, až bude zajištěn jeho soulad s územním plánem (po vydání územního plánu ve znění změn, které regulační plán vyvolává). Zrušit stavební čáry nepřekročitelné se nepřipouští, bylo by to vyloučení možnosti plnit základní účel, pro který se regulační plán zpracovává. Má své opodstatnění ve smyslu ochrany historických památek a ochraně ploch dosud nezastavěných, zejména zahrad v celém území. Ke zrušení stavebních čar nepřekročitelných: s připomínkou se nelze ztotožnit. Připomínka svědčí o neznalosti zadání a problematiky. Regulační plán je pořizován právě proto, aby reguloval, tj. omezoval nebo vylučoval další vývoj zástavby tak, aby se nerozšiřovala a nekontrolovaně plně nebo z větší části nezaplňovala vnitrobloky, pokud tomu již tak není. Stanovuje konkrétní místa pro situování změny existujících staveb a novostaveb, což územní plán nemůže zajistit. Územní plán podmínky zdravého rozvoje města může regulovat regulativy v textové části, ty jsou shledány pro prostor MPZ a její bezprostřední okolí jako nedostatečné, proto je tato podrobnější dokumentace zpracována. Je tím pochopitelně ovlivněno, aby vlastníci činili na pozemcích libovolně vše, co si usmyslí. Stanovením regulačních čar plní regulační plán základní nejvýznamnější požadavky zadání a účel této dokumentace v souladu se stavebním zákonem. Akceptování připomínky by bylo zásadním negativním zásahem do dokumentace. Dále viz rozsáhlé odůvodnění v textech č. 66, 85, 107. Regulační plán situováním stavebních čar nepřekročitelných zajišťuje mj. požadavek NPÚ na potvrzení nebo vytvoření nezastavitelných ploch zeleně zahrad ve vnitroblocích. Připomínce se nevyhovuje. Regulativy vedou k rozumnému usměrňování výskytu zástavby uvnitř vnitrobloků v jejich dvorních částech a k požadovanému zachování zahrad v souladu s požadavky Národního památkového ústavu. Nelze povolit v historických centrech měst jakékoliv stavby kdekoliv, až ke stoprocentní zastavěnosti, která již na některých místech historického centra vzniká, a kterou vlastníci vyžadují. Připomínky nevedou k požadavku objednatele a pořizovatele provést změny v regulačním plánu. Viz text ad podání č. 85, viz též ad 107 (stanovisko NPÚ). Regulace odpovídá požadavkům NPÚ, včetně požadavku ohledně zeleně, viz ad podání č. 107.	
celý RP	152	xxxxx	P	198	Regulační plán zakazuje vytvoření podkroví na stávajících půdách. Toto je nepochopitelné a precedentní, neboť velké množství domů má již tyto vestavby provedené.	RP - Český Brod	o připomínce se nerozhoduje	nesouhlasí s připomínkou	ZAMÍTNUTO	Tvrzení, že regulační plán zakazuje vytvoření podkroví na stávajících půdách není pravdivé a neodpovídá skutečnosti. Regulační plán nezakazuje vytvoření podkroví, stanovuje pouze v souladu s požadavky NPÚ podmínky, za kterých to lze. Vzhledem k tomu, že byl text o nemožnosti budovat podkroví uplatněn v podáních vícekrát, bude obměněn, aby byl pro všechny srozumitelný a jednoznačný.	
celý RP	152	xxxxx	P	198	Úpravy křižovatek a dopravní opatření za účelem plynulosti dopravy nejsou vhodným řešením. Zasahují do majetkoprávních vztahů, do urbanistické struktury města. Navrhuji se zaměřit na řešení nejzatíženější křižovatek, jako je Jana Kouly / Krále Jiřího.	Jana Kouly/Krále Jiřího	o připomínce se nerozhoduje	nesouhlasí s připomínkou	ZAMÍTNUTO	Již je v řešení. Důvod, že návrhy křižovatek nejsou vhodné, protože zasahují do vlastnických vztahů, nelze akceptovat. Změny vhodné z hlediska urbanismu města, dopravy, a další návrhy zajišťující fungování všech městských systémů, obvykle do vlastnických vztahů zasahují. Regulační plán navrhuje vývoj města k nejkvalitnějšímu plošnému a prostorovému řešení, kterému je v některých případech vlastnictví pozemků a jejich tvar protichůdné. Etapizaci navržených řešení regulační plán nestanovuje, avšak názor, že by prostor u existující křižovatky Jana Kouly / Krále Jiřího bylo třeba řešit přednostně, lze potvrdit.	
celý RP	152	xxxxx	P	198	Regulační plán supluje na několika místech studii zástavby. Regulačnímu plánu nepřísluší navrhovat konkrétní budovy, které nejsou veřejně prospěšnou stavbou.	RP - Český Brod	o připomínce se nerozhoduje	nesouhlasí s připomínkou	ZAMÍTNUTO	Před uplatňováním připomínek je třeba se důkladně seznámit s problematikou územního plánování a následně i s textovou i výkresovou částí regulačního plánu včetně legend k výkresům. Budovy, pokud jsou ve výkresové části regulačního plánu vyznačeny, jsou v legendě (například viz hlavní výkres) označeny jako „příkladný zákres prostorově významnějších navrhovaných objektů.“ Nejsou stanoveny jako tvarově závazné.	
celý RP	152	xxxxx	P	198	Zástavba ve dvorech v centrech měst je tradičním historickým městotvorným prvkem. Souvisí s tradičními řemesly, jejich zánik tak ohrožuje existenci těchto charakteristických staveb. Nemožnost tyto stavby rekolaudovat na jiné funkční využití bude znamenat jejich zánik, nepřímo to tak ohrožuje charakter městského prostředí	RP - Český Brod	o připomínce se nerozhoduje	nesouhlasí s připomínkou	ZAMÍTNUTO	Regulativy vedou k rozumnému usměrňování výskytu zástavby uvnitř vnitrobloků v jejich dvorních částech a k požadovanému zachování zahrad v souladu s požadavky Národního památkového ústavu. Nelze povolit v historických centrech měst jakékoliv stavby kdekoliv, až ke stoprocentní zastavěnosti, která již na některých místech historického centra vzniká, a kterou vlastníci vyžadují. Připomínky nevedou k požadavku objednatele a pořizovatele provést změny v regulačním plánu. Viz text ad podání č. 85, viz též ad 107 (stanovisko NPÚ). Regulace odpovídá požadavkům NPÚ, včetně požadavku ohledně zeleně. viz ad podání č. 107. Připomínka si ve dvou následujících větách protiřečí. Pokud je v prostoru existující dílna nebo garáž, která souvisí s tradičními řemesly, jejichž zánik by ohrozil existenci těchto charakteristických staveb, není tyto stavby potřeba rekolaudovat na jiné funkční využití, ale je možno a potřeba je užívat dosavadním způsobem, a tedy i náležitě se starat o jejich opravu a údržbu. To regulační plán umožňuje, a to i v případě, když tyto stavby nezahrnuje do stavebních čar.	
celý RP	152	xxxxx	P	198	Trend plošného ozeleňování vnitrobloků je například v případě Pražské památkové regulace považován za překonaný a chybný, viz Metodický materiál pro posuzování novostaveb a přístaveb ve vnitroblocích a pro ochranu prostředí vnitrobloku v pražské památkové rezervaci, Josef Holeček, Praha, 2002.	RP - Český Brod	o připomínce se nerozhoduje	nesouhlasí s připomínkou	ZAMÍTNUTO	S připomínkou se nelze ztotožnit. V současné situaci významných změn klimatu, tj. dlouhých období sucha a vysoce nadměrných teplot a krátkých přívalových dešťů, tj. za situace, která v roce 2002 byla zcela neznámá, se názor na úplné či téměř úplné zastavění vnitrobloků, tj. na nepotřebu existence zeleně v městském vnitrobloku, mění, a to i u památkových rezervací a památkových zón, nehledě na to, že pražská památková rezervace a památková zóna Českého Brodu jsou vlastnostmi i vývojem odlišné. Potřeba podstatně úsporněji nakládat s dešťovými vodami a zlepšovat klima situováním zeleně, zejména dřevin, je podstatně aktuálnější, než před dvaceti lety, zejména v místech, kde jsou stavby bloků využity pro převažující bydlení, ale i pro bydlení spojené s podnikáním. Je samozřejmé, že historicky a architektonicky významné budovy zaplňující vnitroblok, a to i v rozhodném převažujícím rozsahu, vyžadují zachování a jejich užívání, a tedy i možnosti změn využití, které se logicky časném mění; jejich zachování a situování v hranicích stavebních čar je opodstatněné. Takové památkově chráněné a kvalitní stavby či soubory musí požívat plného respektu a mají v regulačním plánu Českého Brodu stavební čáry vedeny, aby v nich byly cele obsaženy. Jinak je tomu však se zástavbou vnitrobloků, vzniklou později, v nedávné době, bez historických, architektonických a mnohdy i stavebních kvalit, někdy i bez povolení, v podobě přístavků, přílepků, kterými se stavby postupně do vnitrobloků rozšiřovaly, a vnitřky neusměrněně prorůstaly, v podobě různých hal, zděných, dřevěných i plechových kůlen, ploch zpevněných panely, provizorních přístřešků, garáží, skladů, skládek apod., obtěžujících mnohdy sousední využití (zahrady), to vše bez kultury prostředí obvyklé u společností, které jsou na výši v otázkách cítění estetiky, kvality architektury, životního prostředí a dodržující právní normy. Dle materiálu zpracovaného pro pražskou památkovou rezervaci v roce 2002, uvedeného v připomínce, se jedná o tzv. „balastní stavby zejména poválečné éry“ – kapitola 2.2. Postupné zastavování a zahušťování vnitrobloků takovými balastními sekundárními stavbami až do dneška je právě patrné v prostředí historického města Českého Brodu. Stálé zvyšování užitných ploch vede ke stále se zvyšujícímu množství odstavovaných vozidel, jejichž stání nejsou řešena v místech existujících staveb a přístaveb, ale situována ve veřejných prostranstvích města, neboť požadovaný počet stání je v praxi mnohdy dvojnásobný oproti požadavkům dle normových výpočtů. I těmito aspekty je nutno se při úvahách o nekontrolované a neregulované zástavbě vnitrobloků zabývat. V kapitole 3.2.1. zmíněné publikace „Čištění vnitroblokových prostorů“ se hovoří zejména o vnitroblokové zástavbě z poslední třetiny 19. až první poloviny 20. století. Jedná se o kritizovanou myšlenku vzniku jednotného (jediného) parkově upraveného prostoru uvnitř bloku. To je zcela odlišný filozofický princip od návrhu regulačního plánu, který jediný parkově upravený prostor ve vnitrobloku nenavrhuje, nýbrž respektuje hranice a oplocení parcel, pouze klade důraz na větší míru zachování zeleně soukromých zahrad, zejména do budoucna, za předpokladu nepovolení dalších nových balastních – historicky, vzhledově, materiálově a stavebně nekonformních staveb s historickým prostředím. Stavbám v blízkosti historických staveb -hlavních hmot, bude stavebními čarami dána možnost hmotově a vzhledově je kultivovat. Urbanistickou teorii odstranění vnitroblokové zástavby a vybudování jediného parkově upraveného prostoru uvnitř vnitrobloku popsanou v Metodickém materiálu nelze účelové vykládat v jiných souvislostech. V regulačním plánu je samozřejmě třeba vyvážit potřeby zajištění kvality prostředí i s potřebami zázemí pro podnikání, z tohoto pohledu v řadě případů stanovení stavebních čar ve vnitrobloku bude provedeno s větší benevolencí, nežli v RP předloženém pro veřejné projednání. U hlavních staveb je umožněna jejich kvalitativní přeměna i změna dokončených staveb spočívající v přístavbě a nástavbě, u staveb situovaných uvnitř do větší hloubky vnitrobloku je tato možnost omezena. Stavby, které byly povoleny, jsou vně stavebních čar zachovány, pouze je omezena jejich změna, zejména jejich půdorysné a výškové narůstání. Stavby postavené bez povolení jsou k odstranění. Požadavek nechránit či nesituovat zeleň zahrad ve vnitroblocích je v zásadním rozporu s požadavkem stanoviska NPÚ ke společnému jednání i veřejnému projednání (viz stanovisko ad 107) „plochy SC ve vnitroblocích změnit na zeleň…“, a s dalším požadavkem doplnit „žádoucí zachování maxima zeleně ve vnitroblocích“. NPÚ tak potvrzuje správný směr řešení regulačního plánu uplatněním nepřekročitelných regulačních čar ve vnitrobloku.	

lokalita vymezená N/P		Jméno	Námitka/Připomínka	Číslo N/P	Úplné znění P/N nebo její věcný obsah:	Pozemek parc. č. / ulice	Názor zpracovatele	Názor ÚÚP/Názor určeného zastupitele	POMOCNÉ	Odůvodnění	Rozhodnutí ZM ze dne…..
celý RP	152	xxxxx	P	198	Územní plán neřeší aktuální problémy města…. Současný starosta prohlašuje….	RP - Český Brod	o připomínce se nerozhoduje	nesouhlasí s připomínkou	ZAMÍTNUTO	Veřejné projednání se týká regulačního plánu, nikoliv platného územního plánu, jak je uvedeno v této připomínce. Obě dokumentace navrhují výhledový optimální stav z hlediska územního plánování. Tam, kde je zasahováno do existujících práv vlastníků pozemků budov ve vztahu k jejich současnému užívání, je a bude postupováno v souladu s platnými zákony.	
celý RP	152	xxxxx	P	198	Při návrzích nových budov se převážně jedná o budovy na soukromých pozemcích a vytváří to dojem vnucování konkrétního návrhu místo běžných prvků regulačního plánu, jako je uliční čára, výšková hladina zástavby, popřípadě ono kontroverzní omezení nepřekročitelnou stavební čárou.	RP - Český Brod	o připomínce se nerozhoduje	nesouhlasí s připomínkou	ZAMÍTNUTO	Budovy, pokud jsou ve výkresové části vyznačeny, jsou v legendě (například viz hlavní výkres) označeny jako „příkladný zákres prostorově významnějších navrhovaných objektů.“ Nejsou tedy tvarově závazné. Budovy navržené na soukromých pozemcích je možno realizovat, vlastník není nucen nebo nemá povinnost ji realizovat. Návrh zástavby respektuje zásady a pravidla územního plánování v městských památkových zónách a stanovuje pro dostavbu města potřebný a žádoucí urbanistický půdorys. V rámci dopracování regulačního plánu lze nastolit větší benevolenci stavebních čar. Regulační plán nevytváří dojem, ale navrhuje rozvoj území dle veškerých zásad a pravidel územního plánování.	
celý RP	152	xxxxx	P	198	Regulační plán zařazuje nové obytné budovy, celé nové bloky, ruší stávající parkovací plochy, stavby nových garáží ve vnitroblocích umožňuje jen jako podzemní, což je v památkové zóně technicky nevhodná a nákladná záležitost, avšak nijak neřeší náhradní parkovací plochy, respektive jich není navrženo dostatečné množství.	RP - Český Brod	o připomínce se nerozhoduje	nesouhlasí s připomínkou	ZAMÍTNUTO	Regulační plán je výsledkem delšího pracovního procesu nad rozpracovaným dílem, kterého se účastní zástupci samosprávy města, odborů Městského úřadu, dotčených orgánů státní správy, z nichž jeden z nejvýznamnějších je orgán ochrany památek, městský architekt, pořizovatel, aj. Výstavba podzemních hromadných garáží uvnitř vnitrobloků byla na základě jednání s NPÚ vyloučena, jednalo se o této možnosti například v prostoru bývalé odstraněné stavby pivovaru, kde by podmínkou bylo před jejich realizací nejprve podrobné prozkoumání zbytků základů a podzemí zavaleného stavebními odpady bez zdokumentování historického stavu. I tato možnost byla NPÚ vyloučena. Parkování u navrhovaných staveb by mělo být řešeno garážováním v rámci hlavní stavby, nebo stáním na pozemku vlastníka. Náhradní parkovací plochy jsou obsaženy zejména návrhem parkovacího domu, počet stání by se mohl pohybovat nad 200 stání, případně dalších parkovacích domů a parkovišť za hranicemi řešeného území. Tyto plochy za hranicemi řešeného území regulační plán neobsahuje. Osoba uplatňující připomínku neuvádí, co považuje za dostatečné množství parkovacích a odstavných stání. Ne všechna stání musí nebo mohou být obsažena v prostoru MPZ a jejího nejbližšího sousedství. Nové stavby musí mít zajištěno parkování a odstav vozidel ve stavbách a na přilehlém pozemku dle normou předepsaného počtu, případně jeho zpřísnění, pokud Město Český Brod takovou úpravu v územním plánu zakotví.	
celý RP	154	xxxxx	P	200	Text je použit a vychází z formuláře obsahujícího obvykle 10 jednotlivých připomínek, které jednotlivé osoby podávající tento formulář buďto ponechaly v původním znění, nebo pouze nepodstatně pozměňovaly (viz některá předchozí podání). V tomto případě je text doslovný s textem podání č. 198, vyhodnocení připomínek viz ad 198.	RP - Český Brod	o připomínce se nerozhoduje	nesouhlasí s připomínkou	ZAMÍTNUTO	Text je použit a vychází z formuláře obsahujícího obvykle 10 jednotlivých připomínek, které jednotlivé osoby podávající tento formulář buďto ponechaly v původním znění, nebo pouze nepodstatně pozměňovaly (viz některá předchozí podání). V tomto případě je text doslovný s textem podání č. 198, vyhodnocení připomínek viz ad 198.	
celý RP	156	xxxxx	P	202	Text je použit a vychází z formuláře obsahujícího obvykle 10 jednotlivých připomínek, které jednotlivé osoby podávající tento formulář buďto ponechaly v původním znění, nebo pouze nepodstatně pozměňovaly (viz některá předchozí podání). V tomto případě je text doslovný s textem podání č. 198, aniž by osoba uplatňující připomínky změnila např. mužský rod za ženský (..jsem přesvědčen..), vyhodnocení připomínek viz tedy např. ad 198.	RP - Český Brod	o připomínce se nerozhoduje	nesouhlasí s připomínkou	ZAMÍTNUTO	Text je použit a vychází z formuláře obsahujícího obvykle 10 jednotlivých připomínek, které jednotlivé osoby podávající tento formulář buďto ponechaly v původním znění, nebo pouze nepodstatně pozměňovaly (viz některá předchozí podání). V tomto případě je text doslovný s textem podání č. 198, vyhodnocení připomínek viz ad 198.	
celý RP	159	xxxxx	P	205	Text je použit a vychází z formuláře obsahujícího obvykle 10 jednotlivých připomínek, které jednotlivé osoby podávající tento formulář buďto ponechaly v původním znění, nebo pouze nepodstatně pozměňovaly (viz některá předchozí podání). V tomto případě je text doslovný s textem podání č. 198, aniž by osoba uplatňující připomínky změnila např. mužský rod za ženský (...jsem přesvědčen...), vyhodnocení připomínek viz tedy např. ad 198.	RP - Český Brod	o připomínce se nerozhoduje	nesouhlasí s připomínkou	ZAMÍTNUTO	Text je použit a vychází z formuláře obsahujícího obvykle 10 jednotlivých připomínek, které jednotlivé osoby podávající tento formulář buďto ponechaly v původním znění, nebo pouze nepodstatně pozměňovaly (viz některá předchozí podání). V tomto případě je text doslovný s textem podání č. 198, vyhodnocení připomínek viz ad 198.	
celý RP	161	xxxxx	P	215	Jsem zastáncem kruhových křižovatek, nesouhlasím s jejich velikostí. Předpokládá se, že kamionová doprava nebude vedena přes město, kruhové křižovatky nemusí mít tak velké poloměry. Namísto středového prostoru lze umístit retardéry, které umožní i výjimečný průjezd dlouhé soupravy, které se normálně nevytočí, přičemž přednosti v jízdě jsou zachovány. Pořizovací náklady jsou pak nízké.	RP - Český Brod (kruhové křižovatky)	o připomínce se nerozhoduje	nesouhlasí s připomínkou	ZAMÍTNUTO	Velikost křižovatek bude prověřena a zvážena. Lze však předpokládat, že budou realizovány ještě dříve, než bude realizován obchvat města, pak by bylo zmenšovat je nevhodné, rovněž zásobování obchodních hal, autobusů a dalších delších vozidel není výjimečné. <u>(toto bude předmětem projektové dokumentace)</u>	
celý RP	161	xxxxx	P	216	Nesouhlasím s návrhy nových objektů zasahujících do soukromých majetků. Je nemorální vypracovat regulační plán bez předchozí konzultace s dotčenými vlastníky pozemků.	RP - Český Brod	o připomínce se nerozhoduje	nesouhlasí s připomínkou	ZAMÍTNUTO	Regulační plán je pořizován způsobem, který stanoví stavební zákon. Návrhy budov odpovídají regulaci potřebné navrhovat v historickém urbanistickém půdorysu města. Regulační plán je pořizován proto, aby reguloval další rozvoj prostoru ve veřejném zájmu. Není zhotoven, aby zobrazil veškeré libovolné náměty a záměry vlastníků pozemků. Vlastníci nemovitostí jsou oprávněni dle regulačního plánu provést zástavbu, nikoliv povinni. Zástavba je jim umožněna. Pokud jim nevyhovuje, realizovat ji nemusí. V případě zajistit veřejně prospěšné funkce města bude postupováno v souladu se zákony.	
MPZ	12	xxxxx	P	16	V připomínce navrhuje stavební čáru nepřekročitelnou z návrhu vypustit, ponechat ji jen u partií objektů pohledových do veřejné komunikace. Stavební čáru závaznou ponechat jen u partií objektů pohledových do veřejné komunikace. Navrhované řešení představuje rigidní omezení vlastnických práv majitelů objektů v MPZ. Ve značné části prostoru MPZ by znamenalo zásadní omezení možnosti rozvoje v nepohledových částech stavebních pozemků, především vnitrobloků. Na stavební rozvoj těchto ploch už nyní existují pro MPZ jiné regulativní nástroje, především v územním plánu.	stavební čáry v MPZ	o připomínce se nerozhoduje	nesouhlasí s připomínkou (ale upravit)	ZAMÍTNUTO	V připomínce navrhuje stavební čáru nepřekročitelnou z návrhu vypustit, ponechat ji jen u partií objektů pohledových do veřejné komunikace. Stavební čáru závaznou ponechat jen u partií objektů pohledových do veřejné komunikace. Navrhované řešení představuje rigidní omezení vlastnických práv majitelů objektů v MPZ. Ve značné části prostoru MPZ by znamenalo zásadní omezení možnosti rozvoje v nepohledových částech stavebních pozemků, především vnitrobloků. Na stavební rozvoj těchto ploch už nyní existují pro MPZ jiné regulativní nástroje, především v územním plánu. V prověřených částech MPZ posunout dle návrhu.(viz.grafická část)	
náměstí Husovo a náměstí Arnošta z Pardubic (centrum)	89	xxxxx	P	114	Navrhovaný rozsah pěší zóny na Husově náměstí a náměstí Arnošta z Pardubic a rušení velkého množství parkovacích míst zde nejsou ideální pro mnohé občany zejména starší se sníženou pohyblivostí, znemožní se tím dostupnost služeb v této lokalitě – pošta, banky, pojišťovna, kostel, fara.	nám. Husovo a Arnošta z Pardubic (doprava)	o připomínce se nerozhoduje	nesouhlasí s připomínkou	ZAMÍTNUTO	Na předmětných náměstích se navrhuje preference pěší dopravy před motorovou, tedy nikoliv jen pohyb pěších. Konkrétní počet stání, které by měly být rušeny, regulační plán nestanovuje. Počet parkovacích míst bude řešen následně samostatnou podrobnější dokumentací, rovněž jejich umístění na náměstích a řešení celého uspořádání a vybavení parteru náměstí. Na parkování osob s omezenou schopností pohybu a orientace nelze zapomenout, umístění, rozměr a počet je stanoven příslušnými ustanoveními vyhlášek a norem. Podrobněji viz návrh vyhodnocení textově totožné stejné připomínky k podání č. 45.	
náměstí Husovo a náměstí Arnošta z Pardubic (centrum)	17	xxxxx	P	21	Vzhledem k tomu, že podnikám v prostoru náměstí, kde mám pronajatý prostor, mám jasnou představu o tom, kolik parkovacích míst je na náměstí potřeba. Velmi pomohlo eliminovat dlouhodobé stání automobilů osob, pracujících na Městském úřadu. Zrušení téměř všech parkovacích míst jak je plánováno v návrhu, by bylo likvidační pro většinu obchodů a gastronomických zařízení. Skladba osob, které se zde pohybují, nakupují a navštěvují celé náměstí, je odlišná od měst, do kterých jezdí lidé na výlety. Po našem náměstí se lidé nechodí procházet, chodí sem řešit, co potřebují na úřadech, obchodech. Také jejich věková skladba je jiná, většinou jsou to starší lidé, kteří nejsou schopni zaparkovat v parkovacím domě a nákup si tam donést. Lidé v produktivním věku, kteří by tam nákup odnesli, se v době otevření obchodů na náměstí nepohybují, jsou v práci mimo Český Brod. Pokud zrušíte většinu parkovacích míst, vyženete i tento zbytek lidí do nákupních zón, obchodníky na náměstí zlikvidujete.	náměstí Husovo a náměstí Arnošta z Pardubic	o připomínce se nerozhoduje	nesouhlasí s připomínkou	ZAMÍTNUTO	Připomínka obsahuje názor z pohledu provozovatele drobného zařízení obchodu a služeb, tj. živnosti, která je v prostoru náměstí obecně vítána, potřebná, ba nezbytná pro to, aby náměstí nebylo opuštěno. Mělo by být nejvýznamnějším a živým prostorem města – spádovým centrem okolního přilehlého města, jeho širšího okolí i široké oblasti okolních obcí za administrativou pro veřejnost, za obchody a službami, za krátkodobou rekreací apod. Regulační plán stanovuje koncepci, že na náměstí bude provedena úprava dopravního režimu spočívající v preferenci pěšího pohybu před pohybem motorových vozidel, a komplexní úprava parteru spočívající v pojetí prostoru, aby vybízel a sloužil k setrvání návštěvníků, a tedy ke zvýšení obytné a estetické hodnoty, aby se sem obyvatelé i návštěvníci rádi vraceli a měli k dispozici obchody a služby, které v tomto prostoru mají oprávnění a k návštěvě lákají. Prostor by měl být z výše uvedeného důvodu významu a důležitosti i reprezentativní, přehledný a uspořádaný. Tomu současná situace neodpovídá. Návštěvník prostoru se pohybuje až ztrácí v prostoru přeplněném zaparkovanými automobily (v pracovním dnu je zde zaparkováno 250 až 300 vozidel), snižujícími vjem jeho prostorů, jedinečnosti prostranství, jeho rozměrů, působení architektury historicky cenných objektů. Lhostejno zda vozidel krátkodobě či celý den zaparkovaných, v případě krátkodobého stání však s efektem zvýšené pohyblivosti vozidel po prostoru náměstí a tím snižování jeho užitnosti pro pěší a snižováním bezpečnosti pohybu. Je pochopitelné na druhou stranu sdělení připomínky, že dosažení obchodů vozidlem po několika krocích je komfortnější než po ujití cca 300 m, kam by bylo třeba nákup odnášet. V tomto ohledu obchodní řetězce nabízejí kompletní sortiment zboží a parkování na rozlehlých přilehlých parkovištích zdarma, a tomu placené parkování na náměstí ani roztroušenost obchodů a jejich sortiment nemůže konkurovat. Takové velkokapacitní obchodní vybavení Český Brod poskytuje již vně historického jádra. Cennost náměstí je v jeho jedinečnosti a právě v devíze, že nabízí to, co návštěvníky bude lákat, a to, co systém obchodních řetězců nikdy nemůže nabídnout, například posezení ve veřejném prostoru krásného zklidněného náměstí oproštěného od průjezdné dopravy a rozlehlých ploch zaparkovaných vozidel, s rozhledem po okolí. Argumenty pro a proti zachování množství míst pro parkování vozidel si protiřečí, a nutno najít jejich rovnovážný stav, vyhovující většině a veřejnému zájmu kvality životního prostředí, ochrany památek, ale i zachování obchodu a služeb na náměstí. Různá náměstí v sobě parkoviště obsahují, avšak například soustředěná do jednoho či dvou vybraných míst, kde neruší a nechají vyniknout krásám náměstí (ostatně obdobně je tomu se dřevinami předsazenými parkovacím stáním zakrývajícími průčelí historických budov). Turisty neláká prostor historického náměstí právě proto, že uvedené hodnoty a uzpůsobení prostoru pro lákavý pobyt a estetický vjem zde nenacházejí, nebo nemají pohodu a možnost vnímat, a tedy proto, že dnes nemá co nabídnout, bez ohledu, zda tu je další magnet, například v podobě zámku, hradu, galerií, muzeí apod. Připomínku lze považovat za významnou. Regulační plán nestanovuje proto počet parkovacích stání, vymezuje pouze prostor, ve kterém by měl být zajištěn pohyb s preferencí pěší dopravy. Podrobnější úpravy náměstí a jim nejbližších veřejných prostranství je předepsáno řešit následnou podrobnější dokumentací, nebo veřejnou soutěží, kde by bylo možno nad utvářením funkčního náměstí diskutovat a vybrat to nejlepší řešení, na základě řady vizualizací a průkazů, za přítomnosti řady odborníků i veřejnosti. Tuto podrobnost a účel regulační plán nemůže suplovat. Informace uvedená v připomínce, že v prostoru náměstí je jen 14 stání, neodpovídá ani výkresové, ani textové části regulačního plánu, což je možno zjistit. V prostoru náměstí nebylo umístění parkovacích míst, ploch zeleně, zpevněných ploch, mobiliáře a dalších prvků záměrně navrženo a konkretizováno, neboť to bude předmětem následných projekčních prací. Prostor náměstí je vyznačen jednou barvou, dle legendy: „chodníky, prostory náměstí“. Je třeba ve výkresu odlišit tyto dvě užíváním rozdílné kategorie různým značením, aby stejná barevnost chodníků a prostoru náměstí nesváděla k výkladu či nebyla chápána při letmé prohlídce dokumentu bez znalosti jeho textu, který je jeho nedílnou součástí, mylně tak, že prostor náměstí je výlučně prostorem pro pěší, bez parkovacích míst a bez zeleně.	
náměstí Husovo a náměstí Arnošta z Pardubic (centrum)	17	xxxxx	P	22	Všechna zeleň na Husově náměstí resp. na náměstí Arnošta z Pardubic by měla přijít dle návrhu regulačního plánu pryč. Proti plánu kácet stromy protestuji. Na veřejném projednání bylo několikrát zmíněno, že obě náměstí budou řešena samostatnou studií a že zeleň je třeba, ale v plánu je to zakresleno bez zeleně a proto protestuji proti schválení v této podobě. Minimálně by šlo oblast náměstí označit jako vyjmutou z tohoto plánu s tím, že bude řešena jinak a jindy.	náměstí Husovo a náměstí Arnošta z Pardubic	o připomínce se nerozhoduje	nesouhlasí s připomínkou	ZAMÍTNUTO	Při rozhodování o připomínce se posuzuje, zda návrh regulačního plánu se přímo týká vlastnictví pozemků nebo návrhem na sousedních pozemcích ovlivňuje vlastnická nebo jiná práva k pozemku osoby uplatňující připomínku. V tomto případě neprokazuje osoba uplatňující připomínku, že by větší nebo menší množství zeleně omezilo užívání nemovitosti v jeho vlastnictví. Zeleň na náměstí není navržena k likvidaci, celé náměstí bude předmětem podrobného řešení, které regulační plán předepisuje včetně ploch zeleně. Je třeba pečlivě přečíst text regulačního plánu, nežli námitkou vyžadovat totéž, co je vyžadováno v regulačním plánu.	
náměstí Husovo a náměstí Arnošta z Pardubic (centrum)	36	xxxxx	P	45	Navrhovaný rozsah pěší zóny na Husově náměstí a na náměstí Arnošta z Pardubic a rušení velkého množství parkovacích míst na obou náměstích nejsou ideální. Pro mnohé občany, zejména se sníženou pohyblivostí, se tím znemožní dostupnost služeb (úřady, pošta, banky, pojišťovny, kostel, fara). Omezení dopravy znamená omezení života v této lokalitě. Rozumný návrh dopravy i centrem města dokáže vytvořit kompromis mezi pěší a automobilovou dopravou. Nesouhlasím s plánovaným zhuštěním dopravy ulicemi okolo náměstí, tedy ulicemi Kollárova, Komenského, Žitomířská, Jungmannova.	náměstí Husovo a Arnošta z Pardubic	o připomínce se nerozhoduje	nesouhlasí s připomínkou	ZAMÍTNUTO	Snížení počtu parkovacích míst a jejich soustředění do několika míst v náměstí za stejných podmínek jako v současnosti (placené parkování) nelze považovat za opatření likvidující obchody a služby, respektive život na náměstích. Preference pěšího pohybu před pohybem vozidel a omezení množství parkovacích míst, a snížení přímých průjezdů bez potřeby navštívit tento prostor a zastavit zde, v prostoru historického náměstí, je ve veřejném zájmu všech obyvatel města i jeho návštěvníků, a řešením obvyklým a osvědčeným u všech vyspělých evropských kultur a nejužších prostorů historických center měst, ať již rozlohou malých nebo velkých, menšího nebo většího významu a kulturních hodnot.Život v prostoru náměstí je nezbytný. Mělo by být nejvýznamnějším a živým prostorem města – spádovým centrem okolního přilehlého města, jeho širšího okolí a spádové oblasti okolních obcí za administrativou pro veřejnost, za službami a za speciálními obchody, které obchodní řetězce nedovedou zabezpečit nebo neuspokojují, za krátkodobým oddychem a rekreací, kulturou, za občerstvením, restauracemi apod. Regulační plán stanovuje koncepci, že na náměstí bude provedena úprava dopravního režimu spočívající v preferenci pěšího pohybu před pohybem motorových vozidel, a komplexní úprava parteru spočívající v pojetí prostoru, aby vybízel a sloužil k setrvání návštěvníků, a tedy ke zvýšení obytné a estetické hodnoty, aby se sem obyvatelé i návštěvníci rádi vraceli a měli k dispozici obchody a služby, které v tomto prostoru mají oprávnění a k návštěvě lákají. Prostor by měl být z výše uvedeného důvodu významu a důležitosti i reprezentativní, přehledný a uspořádaný. Tomu současná situace na náměstích neodpovídá. Návštěvník se pohybuje v prostoru přeplněném zaparkovanými automobily (v pracovním dnu je zde zaparkováno více než 250 vozidel), snižujícími vjem prostoru, měřítka, jedinečnosti prostranství jako celku i jeho zákoutí, působení architektury historicky cenných objektů a jejich souborů. Lhostejno, zda vozidel krátkodobě či celý den zaparkovaných, v případě krátkodobého stání však s efektem zvýšené pohyblivosti vozidel po prostoru náměstí a tím snižování jeho užitnosti pro pěší a snižováním bezpečnosti jejich pohybu. Je pochopitelné na druhou stranu sdělení připomínky, že dosažení obchodů a míst poskytovaných služeb vozidlem po několika krocích je komfortnější než po ujití cca 300 m (ze středu náměstí k navrhovanému parkovacímu domu je cca 300 m), což je cca kolem 5 minut chůze. V případě osob s omezenou schopností pohybu a orientace bude bezpochyby parkování na náměstí umožněno. Obchodní řetězce nabízejí kompletní sortiment zboží a parkování na rozlehlých přilehlých parkovištích zdarma, a tomu placené parkování na náměstí ani roztroušenost obchodů a jejich sortiment nemůže konkurovat. Takové velkokapacitní obchodní vybavení a nákup do automobilu Český Brod poskytuje již vně historického jádra. Cennost náměstí je v jeho jedinečnosti a právě v devíze, že nabízí to, co návštěvníky bude lákat, a to, co systém obchodních řetězců nikdy nemůže nabídnout, například posezení ve veřejném prostoru krásného zklidněného náměstí oproštěného od průjezdné dopravy a rozlehlých ploch zaparkovaných vozidel, s rozhledem po okolí. Jedinečnost je podtržena i významem administrativních služeb pro spádovou oblast.Argumenty pro a proti zachování množství míst pro parkování vozidel si protiřečí, a nutno najít jejich rovnovážný stav, vyhovující většině a veřejnému zájmu kvality životního prostředí, ochrany památek, ale i zachování obchodu a služeb na náměstí a možnosti zde případně zaparkovat. Různá náměstí v sobě parkoviště obsahují, avšak například soustředěná do jednoho či dvou vybraných míst, kde neruší a nechají vyniknout krásám náměstí (ostatně obdobně je tomu se dřevinami předsazenými parkovacím stáním podél chodníků, zakrývajícími průčelí historických budov, nové po dožití původních je třeba umístit na místech k tomu funkčně i prostorově kompozičně vhodných). Turisty ani obyvatele neláká prostor historického náměstí, pokud uzpůsobení prostoru pro lákavý pobyt a estetický vjem zde nenacházejí, nebo nemají pohodu a možnost jej vnímat. Obchod s atraktivním zbožím bude lákat i přes existenci obchodních řetězců. Jak je patrno, zájem o obchody zde je, i když se jedná o zónu placeného stání. Je s podivem, že je namítáno proti zlepšení bezpečnosti pohybu pěších, zvýšení kultury a estetiky prostoru, vzniku kultivovaných ploch parkové zeleně, neboť právě tyto úpravy zvýší atraktivitu a návštěvnost prostoru, a tedy i obchodních zařízení, a jsou v regulativech předloženého plánu nastaveny.	
náměstí Husovo a náměstí Arnošta z Pardubic (centrum)	42	xxxxx	P	57	Nesouhlasím se změnou v dopravě v centru města, která se týká snížení parkovacích míst, zamezení běžného vjezdu vozidel do centra a průjezdu středem města (náměstími). Změna bude mít dopad na profitabilitu obchodů. Český Brod není v hledáčku turistů v masové míře, má problém s udržením provozovatelů obchodu. Tento krok nepovažuji za vhodně naplánovaný.	centrum města (Husovo nám., nám. Arnošta z Pardubic) a přilehlé ulice	o připomínce se nerozhoduje	nesouhlasí s připomínkou (RP neřeší)	ZAMÍTNUTO	Jedná se zřejmě o ne zcela pochopený záměr regulačního plánu. Regulační plán zachycuje koncepčně výhledovou situaci města, nikoliv návrh okamžitých změn, a to situaci rozvoje města mj. v návaznosti na ostatní, zejména dopravní koncepce obsažené v územním plánu. Výhledové snížení počtu parkovacích míst a jejich soustředění do několika míst v náměstí za stejných podmínek jako v současnosti (placené parkování) nelze považovat za opatření likvidující obchody a služby, respektive život na náměstích. Preference pěšího pohybu před pohybem vozidel a omezení množství parkovacích míst, a snížení přímých průjezdů bez potřeby navštívit tento prostor a zastavit zde, v prostoru historického náměstí, je ve veřejném zájmu všech obyvatel města i jeho návštěvníků, a řešením obvyklým a osvědčeným u všech vyspělých evropských kultur a nejužších prostorů historických center měst, ať již rozlohou malých nebo velkých, menšího nebo většího významu a kulturních hodnot či návštěvnosti turistů za památkami. Život v prostoru náměstí je nezbytný. Mělo by být nejvýznamnějším a živým prostorem města – spádovým centrem okolního přilehlého města, jeho širšího okolí i spádové oblasti okolních obcí za administrativou pro veřejnost, za službami a za speciálními obchody, které obchodní řetězce nedovedou zabezpečit nebo neuspokojují, za krátkodobým oddychem a rekreací, kulturou, za občerstvením, restauracemi apod. Regulační plán stanovuje koncepci, že na náměstí bude provedena úprava dopravního režimu spočívající v preferenci pěšího pohybu před pohybem motorových vozidel, a komplexní úprava parteru spočívající v pojetí prostoru, aby vybízel a sloužil k setrvání návštěvníků, a tedy ke zvýšení obytné a estetické hodnoty, aby se sem obyvatelé i návštěvníci rádi vraceli a měli k dispozici obchody a služby, které v tomto prostoru mají oprávnění a k návštěvě lákají. Prostor by měl být z výše uvedeného důvodu významu a důležitosti i reprezentativní, přehledný a uspořádaný. Tomu současná situace na náměstích neodpovídá. Návštěvník se pohybuje v prostoru přeplněném zaparkovanými automobily (v pracovním dnu je zde zaparkováno více než 250 vozidel), snižujícími vjem prostoru, měřítka, jedinečnosti prostranství jako celku i jeho zákoutí, působení architektury historicky cenných objektů a jejich souborů. Lhostejno, zda vozidel krátkodobě či celý den zaparkovaných, v případě krátkodobého stání však s efektem zvýšené pohyblivosti vozidel po prostoru náměstí a tím snižování jeho užitnosti pro pěší a snižováním bezpečnosti jejich pohybu. O průjezdu vozidel bez zastavení nemluvě. Cennost náměstí je v jeho jedinečnosti a právě v devíze, že nabízí to, co návštěvníky bude lákat, a to, co systém obchodních řetězců nikdy nemůže nabídnout, například posezení ve veřejném prostoru krásného zklidněného náměstí oproštěného od průjezdné dopravy a rozlehlých ploch zaparkovaných vozidel, s rozhledem po okolí. Jedinečnost je podtržena i významem administrativních služeb pro spádovou oblast. Argumenty pro a proti zachování množství míst pro parkování vozidel si protiřečí, a nutno najít jejich rovnovážný stav, vyhovující většině a veřejnému zájmu kvality životního prostředí, ochrany památek, ale i zachování obchodu a služeb na náměstí a možnosti zde případně zaparkovat. Různá náměstí v sobě parkoviště obsahují, avšak například soustředěná do jednoho či dvou vybraných míst, kde neruší a nechají vyniknout krásám náměstí (ostatně obdobně je tomu se dřevinami předsazenými parkovacím stáním podél chodníků, zakrývajícími průčelí historických budov, nové po dožití původních je třeba umístit na místech k tomu funkčně i prostorově kompozičně vhodných). Turisty ani obyvatele neláká prostor historického náměstí, pokud uzpůsobení prostoru pro lákavý pobyt a estetický vjem zde nenacházejí, nebo nemají pohodu a možnost jej vnímat. Obchod s atraktivním zbožím bude lákat i přes existenci obchodních řetězců. Jak je patrno, zájem o obchody zde je, i když se jedná o zónu placeného stání. Je s podivem, že je namítáno proti zlepšení bezpečnosti pohybu pěších, zvýšení kultury a estetiky prostoru, vzniku kultivovaných ploch parkové zeleně, neboť právě tyto úpravy zvýší atraktivitu a návštěvnost prostoru, a tedy i obchodních zařízení, a jsou v regulativech předloženého plánu nastaveny. Připomínku lze považovat za významnou. Regulační plán právě proto nestanovuje konkrétní počet parkovacích stání a jejich konkrétní umístění, vymezuje pouze prostor, ve kterém by měl být zajištěn pohyb s preferencí pěší dopravy. Podrobnější úpravy náměstí a jim nejbližších veřejných prostranství je předepsáno řešit následnou podrobnější dokumentací, nebo veřejnou soutěží, kde by bylo možno nad utvářením funkčního náměstí diskutovat a vybrat to nejlepší řešení, na základě řady vizualizací a průkazů, za přítomnosti řady odborníků i veřejnosti. Tuto podrobnost a účel regulační plán nemůže z titulu své podrobnosti a účelu suplovat, proto ji neobsahuje. Jakož neobsahuje ani návrhy detailních dopravních opatření, výši zpoplatnění parkovacích míst na náměstí, které již dnes dopravu na náměstí ovlivňuje, užívání veřejných prostranství (placené zóny v ulicích města), termíny realizace úprav prostoru náměstí v návaznosti na ostatní stavební záměry města i soukromých investorů apod.	
náměstí Husovo a náměstí Arnošta z Pardubic (centrum)	44	xxxxx	P	59	Předložený návrh regulačního plánu obsahuje v celé památkové zóně novou síť dešťové kanalizace, což předpokládá enormní investici města do nové kanalizační sítě včetně rekonstrukce stávajících povrchů komunikací, o kterých nikdo nejednal, natož rozhodl. Takto navržená dešťová kanalizaci neobsahuje retenční prostory, které v dnešní podobě jsou součástí ČOV a přívalové deště spolu s naředěnými splaškovými vodami jsou v souladu s platnou legislativou odváděny do Šembery. Kromě toho je velice pravděpodobné, že například v nedávno zrekonstruované úzké ulici Šafaříkova se další kanalizační řad z prostorových důvodů spolu s dalšími existujícími inženýrskými sítěmi ani nevejde. Přitom v této ulici navržená dešťová kanalizace má odvodňovat rozsáhlé další území.Návrh neodpovídá principům řešení srážkových vod, které upravuje § 20 odst. 5 písm. c) vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů který uvádí, že Stavební pozemek se vždy vymezuje tak, aby na něm bylo vyřešeno vsakování nebo odvádění srážkových vod ze zastavěných ploch nebo zpevněných ploch, pokud se neplánuje jejich jiné využití; přitom musí být řešeno: 1. přednostně jejich vsakování, 2. jejich zadržování a regulované odvádění oddílnou kanalizací k odvádění srážkových vod do vod povrchových, nebo 3. není-li možné odděleně odvádění do vod povrchových, pak jejich regulovaně vypouštění do jednotné kanalizace. Bod 3. je dnešní stav, který nic nenutí měnit, pokud se město nerozhodne k rekonstrukci stávajících komunikací. Pokud se tak stane v první řadě by mělo přednostně využít možnost vsakování, což se v případě rekonstrukce ulice Žižkova nestalo. Místo toho zde nechalo za cenu značných pořizovacích a provozních nákladů navíc vyprojektovat novou dešťovou kanalizaci s dlouhým členitým odpadním potrubím k odvádění dešťové vody do Šembery o průměru 1 m.	Centrum - MPZ	o připomínce se nerozhoduje	neřeší se (nesouhlasí s připomínkou)	ZAMÍTNUTO	V uvedeném ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, v platném znění, se jedná o případ vymezování nového stavebního pozemku (viz §2 odst. (1) písmeno b stavebního zákona), toto ustanovení platí od roku 2006. Město vznikající ve středověku takové ustanovení pro případ vymezování stavebního pozemku, tj. že na něm musí být vyřešeno vsakování srážkových vod, samozřejmě nemělo, tudíž ne vždy lze na stavebním pozemku vsakování dnes zajistit, o živičných a dlážděných plochách komunikací, chodníků a rozsáhlých náměstí ani nemluvě. Na rozsáhlých zpevněných plochách historické části města, na veřejných prostranstvích (komunikacích, náměstích), ale i v nejhustěji zastavěné historické části města vsakovat vodu v místě spadu nelze, nehledě na to, že v některých případech vsakování nelze zajistit s ohledem na nepropustnost horninového podloží. Vodu je nutno zadržet, zklidnit odtok, vyčistit zejména od mechanických či chemických složek a postupně průběžně regulovaně vypouštět do recipientu, či jinak vodohospodářsky využívat. V Českém Brodu je historicky založena jednotná kanalizace. Jednotná kanalizace byla předchůdcem oddílné kanalizace, a odváděla splašky i srážkové vody do vodotečí. V době, kdy nebyla sledována kvalita životního prostředí, a velikost města i objem splašků a všeobecně znečištění všech složek životního prostředí bylo podstatně menší, než tomu je v současnosti, byly vody srážkové i znečištěné společně odváděny do vodotečí, později do čistírny odpadních vod jednotnou kanalizací, která byla vybavena odlehčovacími komorami, někdy též zvanými komorami oddělovacími, které převádějí při zvýšeném množství vod vody fekálně znečištěné přímo do recipientu. Fekální znečištění nepříznivě ovlivňuje samočisticí procesy a kyslíkovou bilanci v recipientu, je závadou životního prostředí pro živočichy i rostlinstvo, a hygienickou závadou pro populaci, pokud řeku užívá k rekreaci, vody z řeky čerpá k zálivce, vyskytují se delší období sucha s náhlými přívalovými stavy, jak tomu je v poslední době apod. Smíchání vod také ovlivňuje množství vod, které musí čistírnou odpadních vod protéci a být vyčištěno v předepsané kvalitě, a tedy zřejmě i parametry (kapacitu) čistírny. Sice to byl způsob likvidace vod levnější, jak založením, tak provozem, ale pro významný nárůst populace, znečištění, a současné století moderních technologií je již méně vhodný. Pro Český Brod je za daných podmínek možnost navrhnout tzv. modifikovanou stokovou soustavu, tj. jednotnou síť doplnit o městské prostory, kde bude realizována kanalizace oddílná. Tato situace právě připadá v úvahu v místech významného zastavění a zpevnění ploch, tj. v místech nejhustšího zastavění a zpevnění (historické město), kde nelze předpokládat vsakování, a to bez ohledu na to, zda hydrogeologické vlastnosti to vůbec umožňují. Z náměstí velkou parkovou plochu s vsakováním vod na místě spadu nevytvoříme, a z komunikací je nutno vodu rovněž likvidovat jinak, než vsakem.Vložení nových investic do kanalizací i retenčních nádrží takový návrh samozřejmě vyžaduje, ale systém je možno budovat postupně. Povrchy veřejných prostranství jsou mnohde velmi neuspokojivé a budou tak jako tak opravovány a měněny. Regulační plán ostatně navrhuje koncepci, která musí být prověřena v podrobném řešení, které při návrhu regulačního plánu nenahrazujícího územní rozhodnutí vůbec nepřipadá v úvahu. Výhledový stav po realizaci nové výstavby ostatně vyvolává potřebu investic do zvýšení kapacity čistírny odpadních vod, která může být návrhem části oddílného odkanalizování ovlivněna pozitivně. Investice lze předpokládat průběžné a postupné, nebude nutno větve srážkové kanalizace realizovat najednou. V současné době poznamenané klimatickými výkyvy, a tedy i nedostatkem vody a vysycháním vodotečí i bleskovými povodněmi, je záchyt a hospodaření se srážkovými vodami (včetně využití v místě spadu) významným tématem (nejen) územního plánování, rovněž tak čistota vod ve vodotečích, snížení erozních vlastností přívalových vod, ochrana rostlinstva a živočišstva podél vodních toků a v jejich korytech, a to jak před nedostatkem vody či její přívalovou energií.Regulační plán otevírá tímto svým koncepčním návrhem možnost nové koncepce odkanalizování některých částí Českého Brodu, kdy by jednotná kanalizace byla v nejvíce zastavěných částech doplněna či nahrazena oddílnou, tj. vložením dešťové kanalizace. Tuto koncepci bude nutno rozpracovat podrobnější vodohospodářskou dokumentací založenou na prověření technickém, na podrobnějších výpočtech, s ohledem na dopad vůči čistírně odpadních vod v souvislosti s jejím nezbytným zkapacitněním pro výstavbu Liblického předměstí, atd. Připomínka je vyhodnocena tak, že nejsou důvody pro změnu regulačního plánu.	Ano, pokud se bude souhlasit,bude změna ÚP. ÚP obsahuje ještě jednotnou kanalizaci
náměstí Husovo a náměstí Arnošta z Pardubic (centrum)	61	xxxxx	P	85	Nesouhlasím s navrhovaným rozsahem pěší zóny na náměstí, s razantním omezením zeleně a razantním rušením parkovacích míst. Navrhujeme náměstí řešit samostatnou studií.	náměstí Husovo a Arnošta z Pardubic	o připomínce se nerozhoduje	RP neřeší (s připomínkou se souhlasí)	ZAMÍTNUTO	Návrh regulačního plánu nestanovuje vznik pěší zóny, nýbrž preferenci pěší dopravy před automobilovou, což není totéž. Nestanovuje razantní omezení zeleně, razantní omezení parkovacích míst atd., naopak k podrobnějšímu prověření navrhuje samostatnou podrobnou dokumentaci zpracovat nebo uspořádat urbanistickou a architektonickou soutěž (zastupitelé Města Český Brod soutěž odmítají). Zeleň nenavrhuje k likvidaci, nýbrž k dožití a doplnění o zeleň na místech k tomu vhodných s ohledem na celkovou koncepci a organizaci náměstí. Před uplatňováním připomínek je třeba se důkladně seznámit s problematikou územního plánování a následně i s textovou i výkresovou částí územního plánu i regulačního plánu včetně legend k výkresům, a to i pokud osoba uplatňující připomínku je odborníkem v dané profesi. K problematice viz též text ad připomínka č. 45, 66, 107.	
náměstí Husovo a náměstí Arnošta z Pardubic (centrum)	2	xxxxx	P	163	Nesouhlasím s přeměnou centra města a přilehlých ulic ve zklidněnou zónu formou razantního omezení dopravy. Většina obchodů je na hranici ekonomické rentability. Jakýkoliv další zásah povede k likvidaci prodejen. Úplný zákaz vozidel nad 3,5 t znemožní závoz obchodů, omezení parkovacích míst znemožní pohodlný nákup, a přesune klienty do obchodních center, výsledkem bude mrtvé město. Mělo by předcházet zpracování studie. Za současného stavu také není jasné, kde skončí tranzitní doprava která aktuálně prochází středem města. Ulice Jungmannova je již nyní přetížená, po ulici Kollárova chodí všichni přespolní z nádraží do škol, není vhodné z ní dělat jednu z nejvytíženějších komunikací.	centrum města (Husovo nám., nám. Arnošta z Pardubic) a přilehlé ulice(doprava)	o připomínce se nerozhoduje	nesouhlasíme s připomínkou	ZAMÍTNUTO	Připomínka je na předtištěném formuláři, kde bylo vyplněno osobou podávající připomínku pouze jméno, adresa a podpis, jak je tomu u řady dalších obdobně připravených připomínek. Zpracovatel tohoto formuláře nedostatečně, pokud vůbec, prostudoval regulační plán, o znalosti územního plánu nemluvě. Je třeba se podrobněji a pečlivěji seznámit se zásadami a pravidly územního plánování a s celou koncepcí navrženého vývoje města, obsaženou v územním plánu města Český Brod (207 stránek a 24 výkresů), včetně jeho vývoje ke schválenému stavu, včetně VVURÚ, a s regulačním plánem (83 stránek a 15 výkresů). K připomínce viz vyhodnocení obsažená k řadě podání obdobného znění a obdobných formulářů, viz např. text ad podání č. 45 a řadu dalších, např. vyhodnocení podání č. 144, 145, 146 aj. Připomínky nevedou k požadavku objednatele a pořizovatele provést větší změny v regulačním plánu, s výjimkou těch, které jsou v reakci na texty některých podání výše pořizovatelem vyžádány.	
náměstí Husovo a náměstí Arnošta z Pardubic (centrum)	44	xxxxx	P	59	Předložený návrh regulačního plánu obsahuje v celé památkové zóně novou síť dešťové kanalizace, což předpokládá enormní investici města do nové kanalizační sítě včetně rekonstrukce stávajících povrchů komunikací, o kterých nikdo nejednal, natož rozhodl. Takto navržená dešťová kanalizaci neobsahuje retenční prostory, které v dnešní podobě jsou součástí ČOV a přívalové deště spolu s naředěnými splaškovými vodami jsou v souladu s platnou legislativou odváděny do Šembery. Kromě toho je velice pravděpodobné, že například v nedávno zrekonstruované úzké ulici Šafaříkova se další kanalizační řad z prostorových důvodů spolu s dalšími existujícími inženýrskými sítěmi ani nevejde. Přitom v této ulici navržená dešťová kanalizace má odvodňovat rozsáhlé další území.Návrh neodpovídá principům řešení srážkových vod, které upravuje § 20 odst. 5 písm. c) vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů který uvádí, že Stavební pozemek se vždy vymezuje tak, aby na něm bylo vyřešeno vsakování nebo odvádění srážkových vod ze zastavěných ploch nebo zpevněných ploch, pokud se neplánuje jejich jiné využití; přitom musí být řešeno: 1. přednostně jejich vsakování, 2. jejich zadržování a regulované odvádění oddílnou kanalizací k odvádění srážkových vod do vod povrchových, nebo 3. není-li možné odděleně odvádění do vod povrchových, pak jejich regulovaně vypouštění do jednotné kanalizace. Bod 3. je dnešní stav, který nic nenutí měnit, pokud se město nerozhodne k rekonstrukci stávajících komunikací. Pokud se tak stane v první řadě by mělo přednostně využít možnost vsakování, což se v případě rekonstrukce ulice Žižkova nestalo. Místo toho zde nechalo za cenu značných pořizovacích a provozních nákladů navíc vyprojektovat novou dešťovou kanalizaci s dlouhým členitým odpadním potrubím k odvádění dešťové vody do Šembery o průměru 1 m.	Centrum - MPZ	o připomínce se nerozhoduje	neřeší se (nesouhlasí s připomínkou)	ZAMÍTNUTO	V uvedeném ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, v platném znění, se jedná o případ vymezování nového stavebního pozemku (viz §2 odst. (1) písmeno b stavebního zákona), toto ustanovení platí od roku 2006. Město vznikající ve středověku takové ustanovení pro případ vymezování stavebního pozemku, tj. že na něm musí být vyřešeno vsakování srážkových vod, samozřejmě nemělo, tudíž ne vždy lze na stavebním pozemku vsakování dnes zajistit, o živičných a dlážděných plochách komunikací, chodníků a rozsáhlých náměstí ani nemluvě. Na rozsáhlých zpevněných plochách historické části města, na veřejných prostranstvích (komunikacích, náměstích), ale i v nejhustěji zastavěné historické části města vsakovat vodu v místě spadu nelze, nehledě na to, že v některých případech vsakování nelze zajistit s ohledem na nepropustnost horninového podloží. Vodu je nutno zadržet, zklidnit odtok, vyčistit zejména od mechanických či chemických složek a postupně průběžně regulovaně vypouštět do recipientu, či jinak vodohospodářsky využívat. V Českém Brodu je historicky založena jednotná kanalizace. Jednotná kanalizace byla předchůdcem oddílné kanalizace, a odváděla splašky i srážkové vody do vodotečí. V době, kdy nebyla sledována kvalita životního prostředí, a velikost města i objem splašků a všeobecně znečištění všech složek životního prostředí bylo podstatně menší, než tomu je v současnosti, byly vody srážkové i znečištěné společně odváděny do vodotečí, později do čistírny odpadních vod jednotnou kanalizací, která byla vybavena odlehčovacími komorami, někdy též zvanými komorami oddělovacími, které převádějí při zvýšeném množství vod vody fekálně znečištěné přímo do recipientu. Fekální znečištění nepříznivě ovlivňuje samočisticí procesy a kyslíkovou bilanci v recipientu, je závadou životního prostředí pro živočichy i rostlinstvo, a hygienickou závadou pro populaci, pokud řeku užívá k rekreaci, vody z řeky čerpá k zálivce, vyskytují se delší období sucha s náhlými přívalovými stavy, jak tomu je v poslední době apod. Smíchání vod také ovlivňuje množství vod, které musí čistírnou odpadních vod protéci a být vyčištěno v předepsané kvalitě, a tedy zřejmě i parametry (kapacitu) čistírny. Sice to byl způsob likvidace vod levnější, jak založením, tak provozem, ale pro významný nárůst populace, znečištění, a současné století moderních technologií je již méně vhodný. Pro Český Brod je za daných podmínek možnost navrhnout tzv. modifikovanou stokovou soustavu, tj. jednotnou síť doplnit o městské prostory, kde bude realizována kanalizace oddílná. Tato situace právě připadá v úvahu v místech významného zastavění a zpevnění ploch, tj. v místech nejhustšího zastavění a zpevnění (historické město), kde nelze předpokládat vsakování, a to bez ohledu na to, zda hydrogeologické vlastnosti to vůbec umožňují. Z náměstí velkou parkovou plochu s vsakováním vod na místě spadu nevytvoříme, a z komunikací je nutno vodu rovněž likvidovat jinak, než vsakem.Vložení nových investic do kanalizací i retenčních nádrží takový návrh samozřejmě vyžaduje, ale systém je možno budovat postupně. Povrchy veřejných prostranství jsou mnohde velmi neuspokojivé a budou tak jako tak opravovány a měněny. Regulační plán ostatně navrhuje koncepci, která musí být prověřena v podrobném řešení, které při návrhu regulačního plánu nenahrazujícího územní rozhodnutí vůbec nepřipadá v úvahu. Výhledový stav po realizaci nové výstavby ostatně vyvolává potřebu investic do zvýšení kapacity čistírny odpadních vod, která může být návrhem části oddílného odkanalizování ovlivněna pozitivně. Investice lze předpokládat průběžné a postupné, nebude nutno větve srážkové kanalizace realizovat najednou. V současné době poznamenané klimatickými výkyvy, a tedy i nedostatkem vody a vysycháním vodotečí i bleskovými povodněmi, je záchyt a hospodaření se srážkovými vodami (včetně využití v místě spadu) významným tématem (nejen) územního plánování, rovněž tak čistota vod ve vodotečích, snížení erozních vlastností přívalových vod, ochrana rostlinstva a živočišstva podél vodních toků a v jejich korytech, a to jak před nedostatkem vody či její přívalovou energií.Regulační plán otevírá tímto svým koncepčním návrhem možnost nové koncepce odkanalizování některých částí Českého Brodu, kdy by jednotná kanalizace byla v nejvíce zastavěných částech doplněna či nahrazena oddílnou, tj. vložením dešťové kanalizace. Tuto koncepci bude nutno rozpracovat podrobnější vodohospodářskou dokumentací založenou na prověření technickém, na podrobnějších výpočtech, s ohledem na dopad vůči čistírně odpadních vod v souvislosti s jejím nezbytným zkapacitněním pro výstavbu Liblického předměstí, atd. Připomínka je vyhodnocena tak, že nejsou důvody pro změnu regulačního plánu.	
náměstí Husovo a náměstí Arnošta z Pardubic (centrum)	61	xxxxx	P	85	Zástavba ve dvorech v centrech měst je historickým městotvorným prvkem. Souvisí s tradičními řemesly, jejichž zánik ohrožuje existenci těchto charakteristických staveb. Nemožnost tyto stavby rekolaudovat na jiné funkční využití znamená jejich zánik. Trend plošného ozeleňování vnitrobloků je považován za překonaný a chybný. Viz Metodický materiál pro posuzování novostaveb a přístaveb ve vnitroblocích a pro ochranu prostředí vnitrobloku v pražské památkové rezervaci, Josef Holeček, Praha 2002.	centrum- MPZ	o připomínce se nerozhoduje	nesouhlasí s připomínkou	ZAMÍTNUTO	V současné situaci významných změn klimatu, tj. dlouhých období sucha a vysoce nadměrných teplot a krátkých přívalových dešťů, tj. za situace, která v roce 2002 byla zcela neznámá, se názor na úplné či téměř úplné zastavění vnitrobloků, tj. na nepotřebu existence zeleně v městském vnitrobloku, mění, a to i u památkových rezervací a památkových zón, nehledě na to, že pražská památková rezervace a památková zóna Českého Brodu jsou vlastnostmi i vývojem odlišné. Potřeba podstatně úsporněji nakládat s dešťovými vodami a zlepšovat klima situováním zeleně, zejména dřevin, je podstatně aktuálnější, než před dvaceti lety, zejména v místech, kde jsou stavby bloků využity pro převažující bydlení, ale i pro bydlení spojené s podnikáním. Je samozřejmé, že historicky a architektonicky významné budovy zaplňující vnitroblok, a to i v rozhodném převažujícím rozsahu, vyžadují zachování a jejich užívání, a tedy i možnosti změn využití, které se logicky časném mění; jejich zachování a situování v hranicích stavebních čar je opodstatněné. Takové památkově chráněné a kvalitní stavby či soubory musí požívat plného respektu a mají v regulačním plánu Českého Brodu stavební čáry vedeny, aby v nich byly celé obsaženy. Jinak je tomu však se zástavbou vnitrobloků, vzniklou později, v nedávné době, bez historických, architektonických a mnohdy i stavebních kvalit, často i bez povolení, v podobě přístavků, přílepků, kterými se stavby postupně do vnitrobloků rozšiřovaly, a vnitřky neusměrněně prorůstaly, v podobě různých hal, zděných, dřevěných i plechových kůlen, ploch zpevněných panely, provizorních přístřešků, garáží, skladů, skládek apod., obtěžujících mnohdy sousední využití (zahrady), to vše bez kultury prostředí obvyklé u společnosti, které jsou na výši v otázkách cítění estetiky, kvality architektury, životního prostředí a dodržující právní normy. Dle materiálu zpracovaného pro pražskou památkovou rezervaci v roce 2002, uvedeného v připomínce, se jedná o tzv. „balastní stavby zejména poválečné éry“ – kapitola 2.2. Postupné zastavování a zahušťování vnitrobloků takovými balastními sekundárními stavbami až do dneška je právě patrné v prostředí historického města Českého Brodu. Stálé zvyšování užitných ploch vede ke stále se zvyšujícímu množství odstavovaných vozidel, jejichž stání nejsou řešena v místech existujících staveb a přístaveb, ale situována ve veřejných prostranstvích města, neboť požadovaný počet stání dle normových výpočtů je v praxi mnohdy dvojnásobný. I těmito aspekty je nutno se při úvahách o nekontrolované a neregulované zástavbě vnitrobloků zabývat. V kapitole 3.2.1. zmíněné publikace „Čištění vnitroblokových prostorů“ se hovoří zejména o vnitroblokové zástavbě z poslední třetiny 19. až první poloviny 20. století. Jedná se o kritizovanou myšlenku vzniku jednotného (jediného) parkově upraveného prostoru uvnitř bloku. To je zcela odlišný filozofický princip od návrhu regulačního plánu, který jediný parkově upravený prostor ve vnitrobloku nenavrhuje, nýbrž respektuje hranice a oplocení parcel, pouze klade důraz na větší míru zachování zeleně soukromých zahrad, zejména do budoucna, za předpokladu nepovolení dalších nových balastních – historicky, vzhledově, materiálově a stavebně nekonformních staveb s historickým prostředím. Stavbám v blízkosti historických staveb -hlavních hmot, bude stavebními čarami dána možnost hmotově a vzhledově je kultivovat. Urbanistickou teorii odstranění vnitroblokové zástavby a vybudování jediného parkově upraveného prostoru uvnitř vnitrobloku popsanou v Metodickém materiálu nelze účelově vykládat v jiných souvislostech. V regulačním plánu je samozřejmě třeba vyvážit potřeby zajištění kvality prostředí i s potřebami zázemí pro podnikání, z tohoto pohledu v řadě případů stanovení stavebních čar ve vnitrobloku bude provedeno s větší benevolencí, nežli v RP předloženém pro veřejné projednání. U hlavních staveb je umožněna jejich kvalitativní přeměna i změna dokončených staveb spočívající v přístavbě a nástavbě, u staveb situovaných uvnitř do větší hloubky vnitrobloku je tato možnost omezena. Stavby, které byly povoleny, jsou vně stavebních čar zachovány, pouze je omezena jejich změna, zejména jejich půdorysné a výškové narůstání. Stavby postavené bez povolení jsou k odstranění. Požadavek nechránit či nesituovat zeleň zahrad ve vnitroblocích je v zásadním rozporu s požadavkem stanoviska NPÚ ke společnému jednání i veřejnému projednání (viz stanovisko ad 107) „plochy SC ve vnitroblocích změnit na zeleň…“, a s dalším požadavkem doplnit „žádoucí zachování maxima zeleně ve vnitroblocích“. NPÚ tak potvrzuje správný směr řešení regulačního plánu uplatněním nepřekročitelných regulačních čar ve vnitrobloku.	
náměstí Husovo a náměstí Arnošta z Pardubic (centrum)	77	xxxxx	P	101	Většina obchodů v Českém Brodu je na hranici ekonomické rentability. Zákaz vjezdu vozidel nad 3,5 t včetně vozidel zásobování znemožní závoz obchodů v centru, omezení parkovacích stání znemožní pohodlný nákup a přesune klienty do obchodních center, kde problém s parkováním není. Takto razantnímu kroku by měla předcházet studie. Ze současného návrhu není jasné, kde skončí tranzitní doprava, která aktuálně prochází středem města. Jungmannova je již dnes přetížená, Z Kollárovy není vhodné dělat jednu z nejvytíženějších komunikací.	centrum města (Husovo nám., nám. Arnošta z Pardubic) a přilehlé ulice(doprava)	o připomínce se nerozhoduje	nesouhlasí s připomínkou	ZAMÍTNUTO	**nedorozumění (špatně si to vyložil)** K uplatňování relevantních připomínek je třeba se důkladně seznámit s územním plánem i regulačním plánem a mít znalosti v územním plánování. Návrh regulačního plánu obsahuje v prostoru náměstí návrh preference pěšího pohybu, zákaz zásobování neobsahuje, dopravní opatření nestanoví, řešení prostoru územní studii navrhuje, konkrétní omezení množství parkovacích stání neobsahuje, předpokládá tyto úpravy po prvořadém převedení tranzitní dopravy mimo město, zobrazuje výsledný stav v návaznosti na ostatní koncepce obsažené v územním plánu, které regulační plán neobsahuje, neboť nejsou v jeho řešeném území, neobsahuje proto okamžité zásahy do existujícího systému dopravy. Připomínky nevedou k požadavku objednatele a pořizovatele provést změny v regulačním plánu. Viz též text ad podání č. 45.	
náměstí Husovo a náměstí Arnošta z Pardubic (centrum)	114	xxxxx	P	141	Nesouhlasím s návrhem oblasti náměstí a blízkém okolí. Regulační plán omezí aktivity mé i dalších podnikatelských subjektů. Náměstí bylo vždy centrem obchodních aktivit, našimi zákazníky nejsou jen obyvatelé Českého Brodu, ale i vzdálených obcí, kteří tvoří významnou část našich zákazníků. Řada z nich jsou starší občané, pokud jim znemožníte přijet a zaparkovat v centru města, obchodní život odejde. Občané, kteří parkují na náměstí, sem nepřijeli jen tak pro nic za nic, ale jsou zde cíleně.	RP Český Brod (centrum)	o připomínce se nerozhoduje	nesouhlasí s připomínkou	ZAMÍTNUTO	Připomínka zřejmě směřuje k diskutovanému snížení počtu parkovacích míst a návrhu preference pěších pohybů před automobilovou dopravou včetně vyloučení dopravy průjezdné / tranzitní. Náměstí je navrženo řešit formou preference pěší dopravy před automobilovou, s jiným prostorovým uspořádáním ploch pro pěší, návrhem prostoru smíšené pěší a automobilové dopravy, vyloučením tranzitní dopravy (vyloučením na východní obchvat města, který nemůže být v regulačním plánu s ohledem na rozsah řešeného území zobrazen), s jiným předpokládaným uspořádáním ploch parkování, zeleně, apod. Regulační plán neobsahuje zákaz zásobování prodejen, počítá s jejich zachováním, setrváním a budováním dalších. V textu regulačního plánu (výrokové části) není nikde stanoveno, o kolik má být snížen počet parkovacích stání. Snižování počtu parkovacích míst je uvedeno v úvaze odůvodnění, s tím, že je uvedeno s otazníkem z 270 na cca polovinu nebo třetinu. Z průběhu projednávání s veřejností vyplynulo, že případné snížení počtu stání je pro občany Českého Brodu bydlící a podnikající v prostoru náměstí poměrně důležitá a negativně vnímaná část návrhu regulačního plánu, že dokonce někteří preferují pohyb motorových vozidel, a to i tranzitu, na náměstích před zkvalitněním veřejného prostranství a prostředí, ať již z hlediska estetiky, kvality životního prostředí, bezpečnosti pohybu pěších a dětí, a to v důsledku zájmu výdělků ze své podnikatelské obchodní činnosti. Výsledkem je, že v regulačním plánu nebude předepsáno konkrétní snížení počtu parkovacích stání, nýbrž bude předepsáno pro vlastní prostor náměstí pořídit samostatnou podrobnou dokumentaci, případně nejprve i ve variantách, která bude detailně řešit prostory náměstí ohledně pohybů dopravy motorové v pohybu i klidu, pěší, cyklistické, rozsah parkovišť a jejich situování v jednotlivých částech veřejného prostranství, situování zeleně s parky, nákupních os, umístění konkrétních druhů mobiliáře apod., tj. bude předepsáno pořízení dokumentu s podrobností, kterou není možno v rámci regulačního plánu zajistit. V otázkách rozumnosti návrhu řešení dopravy – preference pěší dopravy a počtu parkovacích míst i zeleně na náměstích viz text ad připomínka č. 45 a řada dalších tohoto Vyhodnocení veřejného projednání. Návrh kompromisu v dopravě za zvýšení užitných i estetických kvalit a kvality životního prostředí náměstí je regulačním plánem podporován, je a bude v něm obsažen. Návrh náměstí bude následně dle podmínek nastavených v regulačním plánu řešen samostatnou podrobnější dokumentací. V prostoru náměstí se bude jednat o preferenci pěšího pohybu před motorovou dopravou, o přeorganizování způsobu využití jednotlivých částí – parkování, situování parkové zeleně, pěších os, využití venkovních prostorů pro pobyt a setrvání uživatelů náměstí a jejich zařízení, včetně možnosti posezení na veřejných prostranstvích (předzahrádkách) při konzumaci jídel a nápojů, o vhodném situování tržiště, a o dopravní omezení, která jsou již beztak zavedena (parkování za úplatu, omezení doby vjezdu zásobovacích vozidel, apod.). Konkrétní údaj, o kolik parkovacích stání by měl být počet stání snížen, nebude regulačním plánem stanoven. Důvody tohoto opatření viz podrobněji ad připomínka evidovaná pod č. 45 tohoto vyhodnocení. Je nutno zabezpečit výraznou změnu kvality prostředí náměstí a současně i zajistit, aby zůstaly obchody a služby v parteru domů jako součást využívání náměstí a přilehlých nejbližších ulic.	

lokalita vymezená N/P		Jméno	Námitka/Připomínka	Číslo N/P	Úplné znění P/N nebo její věcný obsah:	Pozemek parc. č. / ulice	Názor zpracovatele	Názor ÚÚP/Názor určeného zastupitele	POMOCNÉ	Odůvodnění	Rozhodnutí ZM ze dne…..
náměstí Husovo a náměstí Arnošta z Pardubic (centrum)	118	xxxxx	P	145	Podávám stížnost oproti návrhu regulačního plánu. Jeho schválením a realizací dojde k omezení pohybu osob v centru města, čímž bude ohroženo mé podnikání a budu muset svou činnost ukončit a městu vrátit pronajaté prostory.	RP Český Brod (centrum)	o připomínce se nerozhoduje	s připomínkou neouhlasí	ZAMÍTNUTO	Náměstí je sice navrženo řešit formou preference pěší dopravy před automobilovou, nejvýznamnější je však, že s jiným prostorovým uspořádáním ploch pro pěší, návrhem prostoru smíšené pěší a automobilové dopravy, vyloučením tranzitní dopravy (vyloučením na východní obchvat města, který nemůže být v regulačním plánu s ohledem na rozsah řešeného území zobrazen), s jiným předpokládaným uspořádáním ploch parkování, zeleně, apod. Regulační plán neobsahuje zákaz vjezdu na náměstí, zásobování prodejen, počítá s jejich zachováním, setrváním a budováním dalších. V textu regulačního plánu (výrokové části) není nikde stanoveno, o kolik má být snížen počet parkovacích stání. Snižování počtu parkovacích míst je uvedeno v úvaze odůvodnění, s tím, že je uvedeno s otazníkem z 270 na cca polovinu nebo třetinu. Z průběhu projednávání s veřejností vyplynulo, že případné snížení počtu stání je pro občany Českého Brodu bydlící a podnikající v prostoru náměstí poměrně důležitá a negativně vnímaná část návrhu regulačního plánu, že dokonce někteří preferují pohyb motorových vozidel, a to i tranzitu, na náměstích před zkvalitněním veřejného prostranství a prostředí, ať již z hlediska estetiky, kvality životního prostředí, bezpečnosti pohybu pěších a dětí, a to v důsledku zájmu výdělků ze své podnikatelské obchodní činnosti. Výsledkem je, že v regulačním plánu nebude předepsáno konkrétní snížení počtu parkovacích stání, nýbrž bude předepsáno pro vlastní prostor náměstí pořídit samostatnou podrobnou dokumentaci, případně nejprve i ve variantách, která bude detailně řešit prostory náměstí ohledně pohybů dopravy motorové v pohybu i klidu, pěší, cyklistické, rozsah parkovišť a jejich situování v jednotlivých částech veřejného prostranství, situování zeleně s parky, nákupních os, umístění konkrétních druhů mobiliáře apod., tj. bude předepsáno pořízení dokumentu s podrobností, kterou není možno v rámci regulačního plánu zajistit. Při výběru míst vhodných pro parkování budou posuzována hlediska bezpečnosti a plynulosti silničního provozu, památkové péče, pohledových poměrů na významné stavby, vzhledu města, dopravní obslužnosti, dislokace obchodů apod.V otázkách rozumnosti návrhu řešení dopravy – preference pěší dopravy a počtu parkovacích míst i zeleně na náměstích viz text ad připomínka č. 45 a řada dalších tohoto Vyhodnocení veřejného projednání. Návrh kompromisu v dopravě za zvýšení užitných i estetických kvalit a kvality životního prostředí náměstí je regulačním plánem podporován, je a bude v něm obsažen. Návrh náměstí bude následně dle podmínek nastavených v regulačním plánu řešen samostatnou podrobnější dokumentací.V prostoru náměstí se bude jednat o preferenci pěšího pohybu před motorovou dopravou, o přeorganizování způsobu využití jednotlivých částí – parkování, situování parkové zeleně, pěších os, využití venkovních prostorů pro pobyt a setrvání uživatelů náměstí a jejich zařízení, včetně možnosti posezení na veřejných prostranstvích (předzahrádkách) při konzumaci jídel a nápojů, o vhodném situování tržiště, a o dopravní omezení, která jsou již beztak zavedena (parkování za úplatu, omezení doby vjezdu zásobovacích vozidel, apod.). Konkrétní údaj, o kolik parkovacích stání by měl být počet stání snížen, nebude regulačním plánem stanoven. Důvody tohoto opatření viz podrobněji ad připomínka evidovaná pod č. 45 tohoto vyhodnocení. Je nutno zabezpečit výraznou změnu kvality prostředí náměstí a současně i zajistit, aby zůstaly obchody a služby v parteru domů jako součást využívání náměstí a přilehlých nejbližších ulic.Obavy a podaná stížnost je bezpředmětná. Ve výše uvedeném okruhu problematiky bude regulační plán dopracován, aby byl každému srozumitelný, a aby neobsahoval skutečnosti, které by sváděly k výkladu o tom, že bude nástrojem způsobujícím ukončování činnosti obchodů a podnikání.	
náměstí Husovo a náměstí Arnošta z Pardubic (centrum)	119	xxxxx	P	146	Nesouhlasím s přeměnou centra města a přilehlých ulic ve zklidněnou zónu formou razantního omezení dopravy. Většina obchodů je na hranici ekonomické rentability. Jakýkoliv další zásah povede k likvidaci prodejen. Úplný zákaz vozidel nad 3,5 t znemožní závoz obchodů, omezení parkovacích míst znemožní pohodlný nákup, a přesune klienty do obchodních center, výsledkem bude mrtvé město. Mělo by předcházet zpracování studie. Za současného stavu také není jasné, kde skončí tranzitní doprava která aktuálně prochází středem města. Ulice Jungmannova je již nyní přetížená, po ulici Kollárova chodí všichni přespolní z nádraží do škol, není vhodné z ní dělat jednu z nejvytíženějších komunikací.	centrum města (Husovo nám., nám. Arnošta z Pardubic) a přilehlé ulice (doprava)	o připomínce se nerozhoduje	s připomínkou neouhlasí	ZAMÍTNUTO	Připomínka je na předtištěném formuláři, kde bylo vyplněno osobou podávající připomínku pouze jméno, adresa a podpis, jak je tomu u řady dalších obdobně připravených připomínek. Zpracovatel tohoto formuláře nedostatečně, pokud vůbec, prostudoval regulační plán, o znalosti územního plánu nemluvě. Je třeba se podrobněji a pečlivěji seznámit se zásadami a pravidly územního plánování a s celou koncepcí navrženého vývoje města, obsaženou v územním plánu města Český Brod (207 stránek a 24 výkresů), včetně jeho vývoje ke schválenému stavu, včetně VVURÚ, a s regulačním plánem (83 stránek a 15 výkresů). Návrh regulačního plánu MPZ obsahuje v prostoru náměstí návrh preference pěšího pohybu, razantní zákaz dopravy nenavrhuje, zákaz zásobování neobsahuje, dopravní opatření nebude stanovovat, řešení prostoru územní studii navrhuje, konkrétní omezení množství parkovacích stání neobsahuje, předpokládá tyto úpravy po prvořadém převedení tranzitní dopravy mimo město po tzv. východním obchvatu města, zobrazuje výsledný stav v návaznosti na ostatní koncepce obsažené v platném územním plánu, které regulační plán neobsahuje, neboť nejsou v jeho řešeném území, neobsahuje proto okamžité zásahy do existujícího systému dopravy. V územním plánu je obsažena preference východního obchvatu města před ostatními dopravními stavbami; ten by měl odvést průjezdnou dopravu z města a jeho centra, které je dnes velkou křižovatkou více než desítky komunikací II. a III. třídy. Tím se prostor centra zklidní, bude sloužit pouze pro místní dopravu. Zachování živého centra s obchody a službami nesmí být, není a nebude návrhem regulačního plánu ovlivněno. Připomínky nevedou k požadavku objednatele a pořizovatele provést větší změny v regulačním plánu, s výjimkou těch, které jsou v reakci na texty některých podání výše pořizovatelem vyžádány. Viz též text ad podání č. 45 a řadu dalších, např. vyhodnocení podání č. 144, 145.	
náměstí Husovo a náměstí Arnošta z Pardubic (centrum)	120	xxxxx	P	147	Nesouhlasím s přeměnou centra města a přilehlých ulic ve zklidněnou zónu formou razantního omezení dopravy. Většina obchodů je na hranici ekonomické rentability. Jakýkoliv další zásah povede k likvidaci prodejen. Úplný zákaz vozidel nad 3,5 t znemožní závoz obchodů, omezení parkovacích míst znemožní pohodlný nákup, a přesune klienty do obchodních center, výsledkem bude mrtvé město. Mělo by předcházet zpracování studie. Za současného stavu také není jasné, kde skončí tranzitní doprava která aktuálně prochází středem města. Ulice Jungmannova je již nyní přetížená, po ulici Kollárova chodí všichni přespolní z nádraží do škol, není vhodné z ní dělat jednu z nejvytíženějších komunikací.	centrum města (Husovo nám., nám. Arnošta z Pardubic) a přilehlé ulice (doprava)	o připomínce se nerozhoduje	s připomínkou neouhlasí	ZAMÍTNUTO	Připomínka je na předtištěném formuláři, kde bylo vyplněno osobou podávající připomínku pouze jméno, adresa a podpis, jak je tomu u řady dalších obdobně připravených připomínek. Zpracovatel tohoto formuláře nedostatečně, pokud vůbec, prostudoval regulační plán, o znalosti územního plánu nemluvě. Je třeba se podrobněji a pečlivěji seznámit se zásadami a pravidly územního plánování a s celou koncepcí navrženého vývoje města, obsaženou v územním plánu města Český Brod (207 stránek a 24 výkresů), včetně jeho vývoje ke schválenému stavu, včetně VVURÚ, a s regulačním plánem (83 stránek a 15 výkresů). K připomínce viz vyhodnocení obsažená v řadě podání obdobného znění a obdobných formulářů, viz např. text ad podání č. 45 a řadu dalších, např. vyhodnocení podání č. 144, 145, 146 aj.Připomínky nevedou k požadavku objednatele a pořizovatele provést větší změny v regulačním plánu, s výjimkou těch, které jsou v reakci na texty některých podání výše pořizovatelem vyžádány.	
náměstí Husovo a náměstí Arnošta z Pardubic (centrum)	121	xxxxx	P	148	Nesouhlasím s přeměnou centra města a přilehlých ulic ve zklidněnou zónu formou razantního omezení dopravy. Většina obchodů je na hranici ekonomické rentability. Jakýkoliv další zásah povede k likvidaci prodejen. Úplný zákaz vozidel nad 3,5 t znemožní závoz obchodů, omezení parkovacích míst znemožní pohodlný nákup, a přesune klienty do obchodních center, výsledkem bude mrtvé město. Mělo by předcházet zpracování studie. Za současného stavu také není jasné, kde skončí tranzitní doprava která aktuálně prochází středem města. Ulice Jungmannova je již nyní přetížená, po ulici Kollárova chodí všichni přespolní z nádraží do škol, není vhodné z ní dělat jednu z nejvytíženějších komunikací.	centrum města (Husovo nám., nám. Arnošta z Pardubic) a přilehlé ulice(doprava)	o připomínce se nerozhoduje	s připomínkou neouhlasí	ZAMÍTNUTO	Připomínka je na předtištěném formuláři, kde bylo vyplněno osobou podávající připomínku pouze jméno, adresa a podpis, jak je tomu u řady dalších obdobně připravených připomínek. Zpracovatel tohoto formuláře nedostatečně, pokud vůbec, prostudoval regulační plán, o znalosti územního plánu nemluvě. Je třeba se podrobněji a pečlivěji seznámit se zásadami a pravidly územního plánování a s celou koncepcí navrženého vývoje města, obsaženou v územním plánu města Český Brod (207 stránek a 24 výkresů), včetně jeho vývoje ke schválenému stavu, včetně VVURÚ, a s regulačním plánem (83 stránek a 15 výkresů).K připomínce viz vyhodnocení obsažená k řadě podání obdobného znění a obdobných formulářů, viz např. text ad podání č. 45 a řadu dalších, např. vyhodnocení podání č. 144, 145, 146 aj.Připomínky nevedou k požadavku objednatele a pořizovatele provést větší změny v regulačním plánu, s výjimkou těch, které jsou v reakci na texty některých podání výše pořizovatelem vyžádány.	
náměstí Husovo a náměstí Arnošta z Pardubic (centrum)	122	xxxxx	P	149	Nesouhlasím s přeměnou centra města a přilehlých ulic ve zklidněnou zónu formou razantního omezení dopravy. Většina obchodů je na hranici ekonomické rentability. Jakýkoliv další zásah povede k likvidaci prodejen. Úplný zákaz vozidel nad 3,5 t znemožní závoz obchodů, omezení parkovacích míst znemožní pohodlný nákup, a přesune klienty do obchodních center, výsledkem bude mrtvé město. Mělo by předcházet zpracování studie. Za současného stavu také není jasné, kde skončí tranzitní doprava která aktuálně prochází středem města. Ulice Jungmannova je již nyní přetížená, po ulici Kollárova chodí všichni přespolní z nádraží do škol, není vhodné z ní dělat jednu z nejvytíženějších komunikací.	centrum města (Husovo nám., nám. Arnošta z Pardubic) a přilehlé ulice (doprava)	o připomínce se nerozhoduje	s připomínkou neouhlasí	ZAMÍTNUTO	Připomínka je na předtištěném formuláři, kde bylo vyplněno osobou podávající připomínku pouze jméno, adresa a podpis, jak je tomu u řady dalších obdobně připravených připomínek. Zpracovatel tohoto formuláře nedostatečně, pokud vůbec, prostudoval regulační plán, o znalosti územního plánu nemluvě. Je třeba se podrobněji a pečlivěji seznámit se zásadami a pravidly územního plánování a s celou koncepcí navrženého vývoje města, obsaženou v územním plánu města Český Brod (207 stránek a 24 výkresů), včetně jeho vývoje ke schválenému stavu, včetně VVURÚ, a s regulačním plánem (83 stránek a 15 výkresů).K připomínce viz vyhodnocení obsažená k řadě podání obdobného znění a obdobných formulářů, viz např. text ad podání č. 45 a řadu dalších, např. vyhodnocení podání č. 144, 145, 146 aj.Připomínky nevedou k požadavku objednatele a pořizovatele provést větší změny v regulačním plánu, s výjimkou těch, které jsou v reakci na texty některých podání výše pořizovatelem vyžádány.	
náměstí Husovo a náměstí Arnošta z Pardubic (centrum)	123	xxxxx	P	150	Nesouhlasím s přeměnou centra města a přilehlých ulic ve zklidněnou zónu formou razantního omezení dopravy. Většina obchodů je na hranici ekonomické rentability. Jakýkoliv další zásah povede k likvidaci prodejen. Úplný zákaz vozidel nad 3,5 t znemožní závoz obchodů, omezení parkovacích míst znemožní pohodlný nákup, a přesune klienty do obchodních center, výsledkem bude mrtvé město. Mělo by předcházet zpracování studie. Za současného stavu také není jasné, kde skončí tranzitní doprava která aktuálně prochází středem města. Ulice Jungmannova je již nyní přetížená, po ulici Kollárova chodí všichni přespolní z nádraží do škol, není vhodné z ní dělat jednu z nejvytíženějších komunikací.	centrum města (Husovo nám., nám. Arnošta z Pardubic) a přilehlé ulice(doprava)	o připomínce se nerozhoduje	s připomínkou neouhlasí	ZAMÍTNUTO	Připomínka je na předtištěném formuláři, kde bylo vyplněno osobou podávající připomínku pouze jméno, adresa a podpis, jak je tomu u řady dalších obdobně připravených připomínek. Zpracovatel tohoto formuláře nedostatečně, pokud vůbec, prostudoval regulační plán, o znalosti územního plánu nemluvě. Je třeba se podrobněji a pečlivěji seznámit se zásadami a pravidly územního plánování a s celou koncepcí navrženého vývoje města, obsaženou v územním plánu města Český Brod (207 stránek a 24 výkresů), včetně jeho vývoje ke schválenému stavu, včetně VVURÚ, a s regulačním plánem (83 stránek a 15 výkresů).K připomínce viz vyhodnocení obsažená k řadě podání obdobného znění a obdobných formulářů, viz např. text ad podání č. 45 a řadu dalších, např. vyhodnocení podání č. 144, 145, 146 aj.Připomínky nevedou k požadavku objednatele a pořizovatele provést větší změny v regulačním plánu, s výjimkou těch, které jsou v reakci na texty některých podání výše pořizovatelem vyžádány.	
náměstí Husovo a náměstí Arnošta z Pardubic (centrum)	124	xxxxx	P	151	Nesouhlasím s přeměnou centra města a přilehlých ulic ve zklidněnou zónu formou razantního omezení dopravy. Většina obchodů je na hranici ekonomické rentability. Jakýkoliv další zásah povede k likvidaci prodejen. Úplný zákaz vozidel nad 3,5 t znemožní závoz obchodů, omezení parkovacích míst znemožní pohodlný nákup, a přesune klienty do obchodních center, výsledkem bude mrtvé město. Mělo by předcházet zpracování studie. Za současného stavu také není jasné, kde skončí tranzitní doprava která aktuálně prochází středem města. Ulice Jungmannova je již nyní přetížená, po ulici Kollárova chodí všichni přespolní z nádraží do škol, není vhodné z ní dělat jednu z nejvytíženějších komunikací.	centrum města (Husovo nám., nám. Arnošta z Pardubic) a přilehlé ulice (doprava)	o připomínce se nerozhoduje	s připomínkou neouhlasí	ZAMÍTNUTO	Připomínka je na předtištěném formuláři, kde bylo vyplněno osobou podávající připomínku pouze jméno, adresa a podpis, jak je tomu u řady dalších obdobně připravených připomínek. Zpracovatel tohoto formuláře nedostatečně, pokud vůbec, prostudoval regulační plán, o znalosti územního plánu nemluvě. Je třeba se podrobněji a pečlivěji seznámit se zásadami a pravidly územního plánování a s celou koncepcí navrženého vývoje města, obsaženou v územním plánu města Český Brod (207 stránek a 24 výkresů), včetně jeho vývoje ke schválenému stavu, včetně VVURÚ, a s regulačním plánem (83 stránek a 15 výkresů).K připomínce viz vyhodnocení obsažená k řadě podání obdobného znění a obdobných formulářů, viz např. text ad podání č. 45 a řadu dalších, např. vyhodnocení podání č. 144, 145, 146 aj.Připomínky nevedou k požadavku objednatele a pořizovatele provést větší změny v regulačním plánu, s výjimkou těch, které jsou v reakci na texty některých podání výše pořizovatelem vyžádány.	
náměstí Husovo a náměstí Arnošta z Pardubic (centrum)	125	xxxxx	P	152	Nesouhlasím s přeměnou centra města a přilehlých ulic ve zklidněnou zónu formou razantního omezení dopravy. Většina obchodů je na hranici ekonomické rentability. Jakýkoliv další zásah povede k likvidaci prodejen. Úplný zákaz vozidel nad 3,5 t znemožní závoz obchodů, omezení parkovacích míst znemožní pohodlný nákup, a přesune klienty do obchodních center, výsledkem bude mrtvé město. Mělo by předcházet zpracování studie. Za současného stavu také není jasné, kde skončí tranzitní doprava která aktuálně prochází středem města. Ulice Jungmannova je již nyní přetížená, po ulici Kollárova chodí všichni přespolní z nádraží do škol, není vhodné z ní dělat jednu z nejvytíženějších komunikací.	centrum města (Husovo nám., nám. Arnošta z Pardubic) a přilehlé ulice (doprava)	o připomínce se nerozhoduje	s připomínkou neouhlasí	ZAMÍTNUTO	Připomínka je na předtištěném formuláři, kde bylo vyplněno osobou podávající připomínku pouze jméno, adresa a podpis, jak je tomu u řady dalších obdobně připravených připomínek. Zpracovatel tohoto formuláře nedostatečně, pokud vůbec, prostudoval regulační plán, o znalosti územního plánu nemluvě. Je třeba se podrobněji a pečlivěji seznámit se zásadami a pravidly územního plánování a s celou koncepcí navrženého vývoje města, obsaženou v územním plánu města Český Brod (207 stránek a 24 výkresů), včetně jeho vývoje ke schválenému stavu, včetně VVURÚ, a s regulačním plánem (83 stránek a 15 výkresů).K připomínce viz vyhodnocení obsažená k řadě podání obdobného znění a obdobných formulářů, viz např. text ad podání č. 45 a řadu dalších, např. vyhodnocení podání č. 144, 145, 146 aj.Připomínky nevedou k požadavku objednatele a pořizovatele provést větší změny v regulačním plánu, s výjimkou těch, které jsou v reakci na texty některých podání výše pořizovatelem vyžádány.	
náměstí Husovo a náměstí Arnošta z Pardubic (centrum)	126	xxxxx	P	153	Nesouhlasím s přeměnou centra města a přilehlých ulic ve zklidněnou zónu formou razantního omezení dopravy. Většina obchodů je na hranici ekonomické rentability. Jakýkoliv další zásah povede k likvidaci prodejen. Úplný zákaz vozidel nad 3,5 t znemožní závoz obchodů, omezení parkovacích míst znemožní pohodlný nákup, a přesune klienty do obchodních center, výsledkem bude mrtvé město. Mělo by předcházet zpracování studie. Za současného stavu také není jasné, kde skončí tranzitní doprava která aktuálně prochází středem města. Ulice Jungmannova je již nyní přetížená, po ulici Kollárova chodí všichni přespolní z nádraží do škol, není vhodné z ní dělat jednu z nejvytíženějších komunikací.	centrum města (Husovo nám., nám. Arnošta z Pardubic) a přilehlé ulice(doprava)	o připomínce se nerozhoduje	s připomínkou nesouhlasí	ZAMÍTNUTO	Připomínka je na předtištěném formuláři, kde bylo vyplněno osobou podávající připomínku pouze jméno, adresa a podpis, jak je tomu u řady dalších obdobně připravených připomínek. Zpracovatel tohoto formuláře nedostatečně, pokud vůbec, prostudoval regulační plán, o znalosti územního plánu nemluvě. Je třeba se podrobněji a pečlivěji seznámit se zásadami a pravidly územního plánování a s celou koncepcí navrženého vývoje města, obsaženou v územním plánu města Český Brod (207 stránek a 24 výkresů), včetně jeho vývoje ke schválenému stavu, včetně VVURÚ, a s regulačním plánem (83 stránek a 15 výkresů).K připomínce viz vyhodnocení obsažená k řadě podání obdobného znění a obdobných formulářů, viz např. text ad podání č. 45 a řadu dalších, např. vyhodnocení podání č. 144, 145, 146 aj.Připomínky nevedou k požadavku objednatele a pořizovatele provést větší změny v regulačním plánu, s výjimkou těch, které jsou v reakci na texty některých podání výše pořizovatelem vyžádány.	
náměstí Husovo a náměstí Arnošta z Pardubic (centrum)	127	xxxxx	P	154	Nesouhlasím s přeměnou centra města a přilehlých ulic ve zklidněnou zónu formou razantního omezení dopravy. Většina obchodů je na hranici ekonomické rentability. Jakýkoliv další zásah povede k likvidaci prodejen. Úplný zákaz vozidel nad 3,5 t znemožní závoz obchodů, omezení parkovacích míst znemožní pohodlný nákup, a přesune klienty do obchodních center, výsledkem bude mrtvé město. Mělo by předcházet zpracování studie. Za současného stavu také není jasné, kde skončí tranzitní doprava která aktuálně prochází středem města. Ulice Jungmannova je již nyní přetížená, po ulici Kollárova chodí všichni přespolní z nádraží do škol, není vhodné z ní dělat jednu z nejvytíženějších komunikací.	centrum města (Husovo nám., nám. Arnošta z Pardubic) a přilehlé ulice(doprava)	o připomínce se nerozhoduje	s připomínkou neouhlasí	ZAMÍTNUTO	Připomínka je na předtištěném formuláři, kde bylo vyplněno osobou podávající připomínku pouze jméno, adresa a podpis, jak je tomu u řady dalších obdobně připravených připomínek. Zpracovatel tohoto formuláře nedostatečně, pokud vůbec, prostudoval regulační plán, o znalosti územního plánu nemluvě. Je třeba se podrobněji a pečlivěji seznámit se zásadami a pravidly územního plánování a s celou koncepcí navrženého vývoje města, obsaženou v územním plánu města Český Brod (207 stránek a 24 výkresů), včetně jeho vývoje ke schválenému stavu, včetně VVURÚ, a s regulačním plánem (83 stránek a 15 výkresů).K připomínce viz vyhodnocení obsažená k řadě podání obdobného znění a obdobných formulářů, viz např. text ad podání č. 45 a řadu dalších, např. vyhodnocení podání č. 144, 145, 146 aj.Připomínky nevedou k požadavku objednatele a pořizovatele provést větší změny v regulačním plánu, s výjimkou těch, které jsou v reakci na texty některých podání výše pořizovatelem vyžádány.	
náměstí Husovo a náměstí Arnošta z Pardubic (centrum)	128	xxxxx	P	155	Nesouhlasím s přeměnou centra města a přilehlých ulic ve zklidněnou zónu formou razantního omezení dopravy. Většina obchodů je na hranici ekonomické rentability. Jakýkoliv další zásah povede k likvidaci prodejen. Úplný zákaz vozidel nad 3,5 t znemožní závoz obchodů, omezení parkovacích míst znemožní pohodlný nákup, a přesune klienty do obchodních center, výsledkem bude mrtvé město. Mělo by předcházet zpracování studie. Za současného stavu také není jasné, kde skončí tranzitní doprava která aktuálně prochází středem města. Ulice Jungmannova je již nyní přetížená, po ulici Kollárova chodí všichni přespolní z nádraží do škol, není vhodné z ní dělat jednu z nejvytíženějších komunikací.	centrum města (Husovo nám., nám. Arnošta z Pardubic) a přilehlé ulice(doprava)	o připomínce se nerozhoduje	s připomínkou neouhlasí	ZAMÍTNUTO	Připomínka je na předtištěném formuláři, kde bylo vyplněno osobou podávající připomínku pouze jméno, adresa a podpis, jak je tomu u řady dalších obdobně připravených připomínek. Zpracovatel tohoto formuláře nedostatečně, pokud vůbec, prostudoval regulační plán, o znalosti územního plánu nemluvě. Je třeba se podrobněji a pečlivěji seznámit se zásadami a pravidly územního plánování a s celou koncepcí navrženého vývoje města, obsaženou v územním plánu města Český Brod (207 stránek a 24 výkresů), včetně jeho vývoje ke schválenému stavu, včetně VVURÚ, a s regulačním plánem (83 stránek a 15 výkresů).K připomínce viz vyhodnocení obsažená k řadě podání obdobného znění a obdobných formulářů, viz např. text ad podání č. 45 a řadu dalších, např. vyhodnocení podání č. 144, 145, 146 aj.Připomínky nevedou k požadavku objednatele a pořizovatele provést větší změny v regulačním plánu, s výjimkou těch, které jsou v reakci na texty některých podání výše pořizovatelem vyžádány.	
náměstí Husovo a náměstí Arnošta z Pardubic (centrum)	129	xxxxx	P	156	Nesouhlasím s přeměnou centra města a přilehlých ulic ve zklidněnou zónu formou razantního omezení dopravy. Většina obchodů je na hranici ekonomické rentability. Jakýkoliv další zásah povede k likvidaci prodejen. Úplný zákaz vozidel nad 3,5 t znemožní závoz obchodů, omezení parkovacích míst znemožní pohodlný nákup, a přesune klienty do obchodních center, výsledkem bude mrtvé město. Mělo by předcházet zpracování studie. Za současného stavu také není jasné, kde skončí tranzitní doprava která aktuálně prochází středem města. Ulice Jungmannova je již nyní přetížená, po ulici Kollárova chodí všichni přespolní z nádraží do škol, není vhodné z ní dělat jednu z nejvytíženějších komunikací.	centrum města (Husovo nám., nám. Arnošta z Pardubic) a přilehlé ulice(doprava)	o připomínce se nerozhoduje	s připomínkou neouhlasí	ZAMÍTNUTO	Připomínka je na předtištěném formuláři, kde bylo vyplněno osobou podávající připomínku pouze jméno, adresa a podpis, jak je tomu u řady dalších obdobně připravených připomínek. Zpracovatel tohoto formuláře nedostatečně, pokud vůbec, prostudoval regulační plán, o znalosti územního plánu nemluvě. Je třeba se podrobněji a pečlivěji seznámit se zásadami a pravidly územního plánování a s celou koncepcí navrženého vývoje města, obsaženou v územním plánu města Český Brod (207 stránek a 24 výkresů), včetně jeho vývoje ke schválenému stavu, včetně VVURÚ, a s regulačním plánem (83 stránek a 15 výkresů).K připomínce viz vyhodnocení obsažená k řadě podání obdobného znění a obdobných formulářů, viz např. text ad podání č. 45 a řadu dalších, např. vyhodnocení podání č. 144, 145, 146 aj.Připomínky nevedou k požadavku objednatele a pořizovatele provést větší změny v regulačním plánu, s výjimkou těch, které jsou v reakci na texty některých podání výše pořizovatelem vyžádány.	
náměstí Husovo a náměstí Arnošta z Pardubic (centrum)	130	xxxxx	P	157	Nesouhlasím s přeměnou centra města a přilehlých ulic ve zklidněnou zónu formou razantního omezení dopravy. Většina obchodů je na hranici ekonomické rentability. Jakýkoliv další zásah povede k likvidaci prodejen. Úplný zákaz vozidel nad 3,5 t znemožní závoz obchodů, omezení parkovacích míst znemožní pohodlný nákup, a přesune klienty do obchodních center, výsledkem bude mrtvé město. Mělo by předcházet zpracování studie. Za současného stavu také není jasné, kde skončí tranzitní doprava která aktuálně prochází středem města. Ulice Jungmannova je již nyní přetížená, po ulici Kollárova chodí všichni přespolní z nádraží do škol, není vhodné z ní dělat jednu z nejvytíženějších komunikací.	centrum města (Husovo nám., nám. Arnošta z Pardubic) a přilehlé ulice(doprava), totožné s č. 101,163,146-157	o připomínce se nerozhoduje	s připomínkou neouhlasí	ZAMÍTNUTO	Připomínka je na předtištěném formuláři, kde bylo vyplněno osobou podávající připomínku pouze jméno, adresa a podpis, jak je tomu u řady dalších obdobně připravených připomínek. Zpracovatel tohoto formuláře nedostatečně, pokud vůbec, prostudoval regulační plán, o znalosti územního plánu nemluvě. Je třeba se podrobněji a pečlivěji seznámit se zásadami a pravidly územního plánování a s celou koncepcí navrženého vývoje města, obsaženou v územním plánu města Český Brod (207 stránek a 24 výkresů), včetně jeho vývoje ke schválenému stavu, včetně VVURÚ, a s regulačním plánem (83 stránek a 15 výkresů).K připomínce viz vyhodnocení obsažená k řadě podání obdobného znění a obdobných formulářů, viz např. text ad podání č. 45 a řadu dalších, např. vyhodnocení podání č. 144, 145, 146 aj.Připomínky nevedou k požadavku objednatele a pořizovatele provést větší změny v regulačním plánu, s výjimkou těch, které jsou v reakci na texty některých podání výše pořizovatelem vyžádány.	
náměstí Husovo a náměstí Arnošta z Pardubic (centrum)	134	xxxxx	P	183	Nesouhlasím s přeměnou centra města a přilehlých ulic ve zklidněnou zónu formou razantního omezení dopravy. Většina obchodů je na hranici ekonomické rentability. Jakýkoliv další zásah povede k likvidaci prodejen. Úplný zákaz vozidel nad 3,5 t znemožní závoz obchodů, omezení parkovacích míst znemožní pohodlný nákup, a přesune klienty do obchodních center, výsledkem bude mrtvé město. Mělo by předcházet zpracování studie. Za současného stavu také není jasné, kde skončí tranzitní doprava která aktuálně prochází středem města. Ulice Jungmannova je již nyní přetížená, po ulici Kollárova chodí všichni přespolní z nádraží do škol, není vhodné z ní dělat jednu z nejvytíženějších komunikací.	centrum města	o připomínce se nerozhoduje	s připomínkou se nesouhlasí	ZAMÍTNUTO	Připomínka je na předtištěném formuláři, kde bylo vyplněno osobou podávající připomínku pouze jméno, adresa a podpis, jak je tomu u řady dalších obdobně připravených připomínek (viz ad 101, 146 až 157, 163, 167, 175. Zpracovatel tohoto formuláře nedostatečně, pokud vůbec, prostudoval regulační plán, a nemá znalosti o územním plánu. Je třeba se podrobněji a pečlivěji seznámit se zásadami a pravidly územního plánování a s celou koncepcí navrženého vývoje města, obsaženou v územním plánu města Český Brod (207 stránek a 24 výkresů), včetně jeho vývoje ke schválenému stavu, včetně VVURÚ, a s regulačním plánem (83 stránek a 15 výkresů).K připomínce viz vyhodnocení obsažená k řadě podání obdobného znění a obdobných formulářů, viz zejména text ad podání č. 45 a 166, a řadu dalších.Připomínky nevedou k požadavku objednatele a pořizovatele provést větší změny v regulačním plánu, s výjimkou těch, které jsou v reakci na texty některých podání výše pořizovatelem vyžádány.	
náměstí Husovo a náměstí Arnošta z Pardubic (centrum)	136	xxxxx	P	175	Nesouhlasím s přeměnou centra města a přilehlých ulic ve zklidněnou zónu formou razantního omezení dopravy. Většina obchodů je na hranici ekonomické rentability. Jakýkoliv další zásah povede k likvidaci prodejen. Úplný zákaz vozidel nad 3,5 t znemožní závoz obchodů, omezení parkovacích míst znemožní pohodlný nákup, a přesune klienty do obchodních center, výsledkem bude mrtvé město. Mělo by předcházet zpracování studie. Za současného stavu také není jasné, kde skončí tranzitní doprava která aktuálně prochází středem města. Ulice Jungmannova je již nyní přetížená, po ulici Kollárova chodí všichni přespolní z nádraží do škol, není vhodné z ní dělat jednu z nejvytíženějších komunikací.	centrum města	o připomínce se nerozhoduje	nesouhlasí s připomínkou	ZAMÍTNUTO	Připomínka je na předtištěném formuláři, kde bylo vyplněno osobou podávající připomínku pouze jméno, adresa a podpis, jak je tomu u řady dalších obdobně připravených připomínek (viz ad 101, 146 až 157, 163, 167, 175. Zpracovatel tohoto formuláře nedostatečně, pokud vůbec, prostudoval regulační plán, o znalosti územního plánu nemluvě. Je třeba se podrobněji a pečlivěji seznámit se zásadami a pravidly územního plánování a s celou koncepcí navrženého vývoje města, obsaženou v územním plánu města Český Brod (207 stránek a 24 výkresů), včetně jeho vývoje ke schválenému stavu, včetně VVURÚ, a s regulačním plánem (83 stránek a 15 výkresů).K připomínce viz vyhodnocení obsažená k řadě podání obdobného znění a obdobných formulářů, viz zejména např. text ad podání č. 45 nebo 166, a řadu dalších.Připomínky nevedou k požadavku objednatele a pořizovatele provést větší změny v regulačním plánu, s výjimkou těch, které jsou v reakci na texty některých podání výše pořizovatelem vyžádány	
náměstí Husovo a náměstí Arnošta z Pardubic (centrum)	144	xxxxx	P	190	Nesouhlasím s přeměnou centra města a přilehlých ulic ve zklidněnou zónu formou razantního omezení dopravy. Většina obchodů je na hranici ekonomické rentability. Jakýkoliv další zásah povede k likvidaci prodejen. Úplný zákaz vozidel nad 3,5 t znemožní závoz obchodů, omezení parkovacích míst znemožní pohodlný nákup, a přesune klienty do obchodních center, výsledkem bude mrtvé město. Mělo by předcházet zpracování studie. Za současného stavu také není jasné, kde skončí tranzitní doprava která aktuálně prochází středem města. Ulice Jungmannova je již nyní přetížená, po ulici Kollárova chodí všichni přespolní z nádraží do škol, není vhodné z ní dělat jednu z nejvytíženějších komunikací.	centrum města	o připomínce se nerozhoduje	nesouhlasí s připomínkou	ZAMÍTNUTO	Připomínka je na předtištěném formuláři, kde bylo vyplněno osobou podávající připomínku pouze jméno, adresa a podpis, jak je tomu u řady dalších obdobně připravených připomínek (viz ad 101, 146 až 157, 163, 167, 175 a dalších. Zpracovatel tohoto formuláře nedostatečně, pokud vůbec, prostudoval regulační plán, a nemá znalosti o územním plánu. Je třeba se podrobněji a pečlivěji seznámit se zásadami a pravidly územního plánování a s celou koncepcí navrženého vývoje města, obsaženou v územním plánu města Český Brod (207 stránek a 24 výkresů), včetně jeho vývoje ke schválenému stavu, včetně VVURÚ, a s regulačním plánem (83 stránek a 15 výkresů).K připomínce viz vyhodnocení obsažená k řadě podání obdobného znění a obdobných formulářů, viz zejména text ad podání č. 45 a 166, a řadu dalších.Připomínky nevedou k požadavku objednatele a pořizovatele provést větší změny v regulačním plánu, s výjimkou těch, které jsou v reakci na texty některých podání výše pořizovatelem vyžádány.	
náměstí Husovo a náměstí Arnošta z Pardubic (centrum)	145	xxxxx	P	191	Nesouhlasíme s navrhovaný rozsahem pěší zóny na náměstí a naznačeným omezením zeleně a razantním rušením parkovacích míst na náměstí. Znemožní se tím dostupnost služeb na náměstí . pošta, pekárna, kavárna, kostel. Nedomníváme se, že by v místě převažovala pěší doprava a docházelo ke kolizím vyžadujícím tak radikální řešení. Navrhujeme náměstí řešit samostatnou studii. Vyloučení dopravy znamená omezení života Rozumný návrh řešení dopravy na náměstí a omezení průjezdu skrz centrum dokáže vytvořit kompromis mezi pěší a motorovou dopravou.	centrum města	o připomínce se nerozhoduje	nesouhlasí s připomínkou	ZAMÍTNUTO	Preference dopravy neznamená, že bude doprava z náměstí vyloučena. Omezení zeleně návrh regulačního plánu nepředpokládá. Razantní rušení parkovacích míst: k snížení počtu parkovacích stání v textu nebude uvedeno, o jaký počet by se mělo do budoucna jednat. Připomínka vychází z jisté neznalosti platného územního plánu Český Brod a zřejmě i nedostatečného prostudování regulačního plánu MPZ, který na územní plán navazuje. Náměstí je navrženo řešit formou preference pěší dopravy před automobilovou, s jiným prostorovým uspořádáním ploch pro pěší, návrhem prostoru smíšené pěší a automobilové dopravy, vyloučením tranzitní dopravy (vyloučením na východní obchvat města, který nemůže být v regulačním plánu s ohledem na rozsah řešeného území zobrazen), s jiným předpokládaným uspořádáním ploch parkování, zeleně, apod. Regulační plán neobsahuje zákaz zásobování prodejen, počítá s jejich zachováním, setrváním a budováním dalších. Je třeba se podrobněji a pečlivě seznámit se zásadami a pravidly územního plánování a s celou koncepcí navrženého vývoje města, obsaženou v územním plánu města Český Brod (207 stránek a 24 výkresů), včetně jeho vývoje ke schválenému stavu, včetně VVURÚ, a s regulačním plánem (83 stránek a 15 výkresů). Tranzit automobilové dopravy středem náměstí územním plánem ani regulačním plánem není a nebude podporován. V otázkách rozumnosti návrhu řešení dopravy – preference pěší dopravy a počtu parkovacích míst i zeleně na náměstích viz text ad připomínka č. 45 a řada dalších tohoto Vyhodnocení veřejného projednání. Návrh kompromisu v dopravě za zvýšení užitných i estetických kvalit a kvality životního prostředí náměstí je regulačním plánem podporován a je v něm obsažen. Návrh náměstí bude následně dle podmínek nastavených v regulačním plánu řešen samostatnou podrobnější dokumentací. V územním plánu je obsažena preference východního obchvatu města před ostatními dopravními stavbami; ten by měl odvést průjezdnou dopravu z města, které je dnes velkou křižovatkou více než desítky komunikací II. a III. třídy. Tím se prostor centra zklidní, bude sloužit pouze pro místní dopravu a umožní další výstavbu, například i celé městské čtvrti - rozsáhlé lokality Liblické předměstí. Odborným odhadem v ulici Kollárova po odvedení průjezdné dopravy z města a dostavbě rozsáhlých městských rozvojových ploch by zatížení ulice Kollárovy mělo být obdobné zatížení současnému. Viz též ad podání 136, 146 až 157, 167, 175, 183, 190, obvykle na připravených formulářích nebo s použitými stejnými větami.	
náměstí Husovo a náměstí Arnošta z Pardubic (centrum)	146	xxxxx	P	192	Nesouhlasíme s navrhovaný rozsahem pěší zóny na náměstí a naznačeným omezením zeleně a razantním rušením parkovacích míst na náměstí. Znemožní se tím dostupnost služeb na náměstí . pošta, pekárna, kavárna, kostel. Nedomníváme se, že by v místě převažovala pěší doprava a docházelo ke kolizím vyžadujícím tak radikální řešení. Navrhujeme náměstí řešit samostatnou studii. Vyloučení dopravy znamená omezení života Rozumný návrh řešení dopravy na náměstí a omezení průjezdu skrz centrum dokáže vytvořit kompromis mezi pěší a motorovou dopravou.	centrum města	o připomínce se nerozhoduje	nesouhlasí s připomínkou (nedorozumění, nepochopení RP)	ZAMÍTNUTO	Preference dopravy neznamená, že bude doprava z náměstí vyloučena. Omezení zeleně návrh regulačního plánu nepředpokládá. Razantní rušení parkovacích míst: k snížení počtu parkovacích stání v textu nebude uvedeno, o jaký počet by se mělo do budoucna jednat.Náměstí je navrženo řešit formou preference pěší dopravy před automobilovou, s jiným prostorovým uspořádáním ploch pro pěší, návrhem prostoru smíšené pěší a automobilové dopravy, vyloučením tranzitní dopravy (vyloučením na východní obchvat města, který nemůže být v regulačním plánu s ohledem na rozsah řešeného území zobrazen), s jiným předpokládaným uspořádáním ploch parkování, zeleně, apod.V otázkách rozumnosti návrhu řešení dopravy – preference pěší dopravy a počtu parkovacích míst i zeleně na náměstích viz text ad připomínka č. 45 a řada dalších tohoto Vyhodnocení veřejného projednání. Návrh kompromisu v dopravě za zvýšení užitných i estetických kvalit a kvality životního prostředí náměstí je regulačním plánem podporován a bude v něm obsažen. Návrh náměstí bude následně dle podmínek nastavených v regulačním plánu řešen samostatnou podrobnější dokumentací.V územním plánu je obsažena preference východního obchvatu města před ostatními dopravními stavbami; ten by měl odvést průjezdnou dopravu z města, které je dnes velkou křižovatkou více než desítky komunikací II. a III. třídy. Tím se prostor centra zklidní, bude sloužit pouze pro místní dopravu a umožní další výstavbu, například i celé městské čtvrti - rozsáhlé lokality Liblické předměstí. Odborným odhadem v ulici Kollárova po odvedení průjezdné dopravy z města a dostavbě rozsáhlých městských rozvojových ploch by zatížení ulice Kollárovy mělo být obdobné zatížení současnému.Viz též ad podání 136, 146 až 157, 167, 175, 183, 190, obvykle na připravených formulářích nebo s použitými stejnými větami.	
náměstí Husovo a náměstí Arnošta z Pardubic (centrum)	147	xxxxx	P	193	Nesouhlasím s navrhovaný rozsahem pěší zóny na náměstí a naznačeným omezením zeleně a razantním rušením parkovacích míst na náměstí. Znemožní se tím dostupnost služeb na náměstí . pošta, pekárna, kavárna, kostel. Nedomnívám se, že by v místě převažovala pěší doprava a docházelo ke kolizím vyžadujícím tak radikální řešení. Rozumný návrh řešení dopravy na náměstí a omezení průjezdu skrz centrum dokáže vytvořit kompromis mezi pěší a motorovou dopravou.	centrum města	o připomínce se nerozhoduje	nesouhlasí s připomínkou	ZAMÍTNUTO	Preference dopravy neznamená, že bude doprava z náměstí vyloučena. Omezení zeleně návrh regulačního plánu nepředpokládá. Razantní rušení parkovacích míst: k snížení počtu parkovacích stání v textu nebude uvedeno, o jaký počet by se mělo do budoucna jednat.Náměstí je navrženo řešit formou preference pěší dopravy před automobilovou, s jiným prostorovým uspořádáním ploch pro pěší, návrhem prostoru smíšené pěší a automobilové dopravy, vyloučením tranzitní dopravy (vyloučením na východní obchvat města, který nemůže být v regulačním plánu s ohledem na rozsah řešeného území zobrazen), s jiným předpokládaným uspořádáním ploch parkování, zeleně, apod.V otázkách rozumnosti návrhu řešení dopravy – preference pěší dopravy a počtu parkovacích míst i zeleně na náměstích viz text ad připomínka č. 45 a řada dalších tohoto Vyhodnocení veřejného projednání. Návrh kompromisu v dopravě za zvýšení užitných i estetických kvalit a kvality životního prostředí náměstí je regulačním plánem podporován a bude v něm obsažen. Návrh náměstí bude následně dle podmínek nastavených v regulačním plánu řešen samostatnou podrobnější dokumentací.V územním plánu je obsažena preference východního obchvatu města před ostatními dopravními stavbami; ten by měl odvést průjezdnou dopravu z města, které je dnes velkou křižovatkou více než desítky komunikací II. a III. třídy. Tím se prostor centra zklidní, bude sloužit pouze pro místní dopravu a umožní další výstavbu, například i celé městské čtvrti - rozsáhlé lokality Liblické předměstí. Odborným odhadem v ulici Kollárova po odvedení průjezdné dopravy z města a dostavbě rozsáhlých městských rozvojových ploch by zatížení ulice Kollárovy mělo být obdobné zatížení současnému. Viz též ad podání 136, 146 až 157, 167, 175, 183, 190, obvykle na připravených formulářích nebo s použitými stejnými větami.	
náměstí Husovo a náměstí Arnošta z Pardubic (centrum)	148	xxxxx	P	194	Nesouhlasím s přeměnou centra města a přilehlých ulic ve zklidněnou zónu formou razantního omezení dopravy. Většina obchodů je na hranici ekonomické rentability. Jakýkoliv další zásah povede k likvidaci prodejen. Úplný zákaz vozidel nad 3,5 t znemožní závoz obchodů, omezení parkovacích míst znemožní pohodlný nákup, a přesune klienty do obchodních center, výsledkem bude mrtvé město. Mělo by předcházet zpracování studie. Za současného stavu také není jasné, kde skončí tranzitní doprava která aktuálně prochází středem města. Ulice Jungmannova je již nyní přetížená, po ulici Kollárova chodí všichni přespolní z nádraží do škol, není vhodné z ní dělat jednu z nejvytíženějších komunikací.	centrum města	o připomínce se nerozhoduje	nesouhlasí s připomínkou	ZAMÍTNUTO	Připomínka je na předtištěném formuláři, kde bylo vyplněno osobou podávající připomínku pouze jméno, adresa a podpis, jak je tomu u řady dalších obdobně připravených připomínek (viz ad 101, 146 až 157, 163, 167, 175 a dalších. Zpracovatel tohoto formuláře nedostatečně, pokud vůbec, prostudoval regulační plán, a nemá znalosti o územním plánu. Je třeba se podrobněji a pečlivěji seznámit se zásadami a pravidly územního plánování a s celou koncepcí navrženého vývoje města, obsaženou v územním plánu města Český Brod (207 stránek a 24 výkresů), včetně jeho vývoje ke schválenému stavu, včetně VVURÚ, a s regulačním plánem (83 stránek a 15 výkresů).K připomínce viz vyhodnocení obsažená k řadě podání obdobného znění a obdobných formulářů, viz zejména text ad podání č. 45 a 166, a řadu dalších.Připomínky nevedou k požadavku objednatele a pořizovatele provést větší změny v regulačním plánu, s výjimkou těch, které jsou v reakci na texty některých podání výše pořizovatelem vyžádány.	
náměstí Husovo a náměstí Arnošta z Pardubic (centrum)	152	xxxxx	P	198	Nesouhlasíme s navrhovaným rozsahem pěší zóny na náměstí s naznačeným omezením zeleně a razantním rušením parkovacích míst. Znemožní se tím dostupnost služeb. Nedomníváme se, že by v místě převažovala pěší doprava a docházelo ke kolizím vyžadujícím tak radikální řešení. Navrhujeme náměstí řešit samostatnou studii.	centrum města	o připomínce se nerozhoduje	nesouhlasí s připomínkou (vzniklo nedorozumění - bude řešeno ÚS)	ZAMÍTNUTO	Návrh regulačního plánu nestanovuje razantní omezení zeleně, razantní omezení parkovacích míst atd., naopak k podrobnějšímu prověření navrhuje samostatnou podrobnou dokumentaci zpracovat. Regulační plán nemá takové zadání a podrobnost, aby detailně problematiku zkoumal, navazuje však na koncepci odsouhlasenou v platném územním plánu, kterou většina osob uplatňujících připomínky nebo námitky zřejmě dostatečně nezná. V územním plánu je obsažena preference východního obchvatu města před ostatními dopravními stavbami; ten by měl odvést průjezdnou dopravu z města, které je dnes velkou křižovatkou více než desítky komunikací II. a III. třídy. Tím se prostor centra včetně hradebního okruhu dopravně zklidní, průjezdy městem zmizí, zátěže se sníží, bude sloužit pouze pro místní dopravu a tedy potřebu distribuce dopravních pohybů obyvatel města. Okolí centra je navrženo vybavit parkovacími domy nebo plochami, zachycujícími a uspokojujícími potřeby automobilové dopravy pro návštěvníky města včetně osob sem dojíždějících za prací nebo za vyřízením administrativních úkonů. Tím však není řečeno, že na náměstí bude motorová doprava vyloučena; parkování bude umožněno, pouze je uvažována jiná jeho forma, nikoliv rozptýlení po celém prostoru náměstí, jak je tomu dosud. V regulačním plánu naznačené snížení o třetinu bude opraveno, respektive nebude uvedeno. Kompromisní řešení, aby byly uspokojeny potřeby obyvatel Českého Brodu, podnikatelů, aby bylo nalezeno přívětivé prostředí z hlediska estetického vjemu a kvality životního prostředí, bezpečnosti, požadavků na dopravu apod. je v zájmu všech zúčastněných na tvorbě regulačního plánu. Je třeba si uvědomit, že regulační plán zobrazuje výhledový stav v souvislosti s ostatními koncepcemi územního plánu, které regulační plán nemůže obsahovat a s ohledem na rozsah řešeného území neobsahuje. K problematice viz též text k odpovědím řady dalších připomínek ohledně vzhledu náměstí, tranzitní dopravy na nich, parkování a existenci zeleně na nich, např. ad připomínka č. 45, 66, 85, 166, a další.Je pochopitelné, že osoba, která vytvářela formulář, či osoby uplatňující připomínky nestudovaly podrobně celou koncepci navrženého vývoje města, obsaženou v územním plánu města Český Brod (207 stránek a 24 výkresů), včetně jeho vývoje ke schválenému stavu, včetně VVURÚ, a regulační plán (83 stránek a 15 výkresů).	
náměstí Husovo a náměstí Arnošta z Pardubic (centrum)	164	xxxxx	P	217	Nesouhlasím s přeměnou centra města a přilehlých ulic ve zklidněnou zónu formou razantního omezení dopravy. Většina obchodů je na hranici ekonomické rentability. Jakýkoliv další zásah povede k likvidaci prodejen. Úplný zákaz vozidel nad 3,5 t znemožní závoz obchodů, omezení parkovacích míst znemožní pohodlný nákup, a přesune klienty do obchodních center, výsledkem bude mrtvé město. Mělo by předcházet zpracování studie. Za současného stavu také není jasné, kde skončí tranzitní doprava která aktuálně prochází středem města. Ulice Jungmannova je již nyní přetížená, po ulici Kollárova chodí všichni přespolní z nádraží do škol, není vhodné z ní dělat jednu z nejvytíženějších komunikací.	centrum města	o připomínce se nerozhoduje	nesouhlasí s připomínkou	ZAMÍTNUTO	Připomínka je na předtištěném formuláři, kde bylo vyplněno osobou podávající připomínku pouze jméno, adresa a podpis, jak je tomu u řady dalších obdobně připravených připomínek. Zpracovatel tohoto formuláře nedostatečně, pokud vůbec, prostudoval regulační plán, o znalosti územního plánu nemluvě. Je třeba se podrobněji a pečlivěji seznámit se zásadami a pravidly územního plánování a s celou koncepcí navrženého vývoje města, obsaženou v územním plánu města Český Brod (207 stránek a 24 výkresů), včetně jeho vývoje ke schválenému stavu, včetně VVURÚ, a s regulačním plánem (83 stránek a 15 výkresů).K připomínce viz vyhodnocení obsažená v řadě podání obdobného znění a obdobných formulářů, viz např. text ad podání č. 45 a řadu dalších, např. vyhodnocení podání č. 144, 145, 146 aj.	
náměstí Husovo a náměstí Arnošta z Pardubic (centrum)	28	xxxxx	p	35	Otevřenou otázkou zůstává proluka po starém pivovaru a jak s ní naložit. Ponechat parčík a nějak oživit boční zdi radnice a domu č. p. 74, nebo smysluplně zastavět.	parc. č. 947/2 (mezi č.p. 70 a č.p. 74) - Husovo náměstí	o připomínce se nerozhoduje	nesouhlasí s připomínkou	ZAMÍTNUTO	Regulační plán umožňuje situovat zástavbu, do té doby i ponechat parčík. Úpravy bočních stěn umožňujících dostavbu proluky regulační plán nevylučuje, respektive neřeší.	
Žitomířská	161	xxxxx	P	212	Nesouhlasím s navrhovaným obousměrným provozem ulicemi Žitomířská, Kollárova, Jungmannova. Doprava kolem náměstí, neoficiálně označovaná jako vnitřní okruh, by měla být vedena jednosměrně, jako jeden velký kruhový objezd. Obousměrný provoz snižuje bezpečnost chodců, jednosměrný pomůže částečně vyřešit rezidentská stání, zmenšit šířku komunikace nebo zvýšit podíl zeleně. Provoz na náměstí by mohl být řešen obdobně.	Žitomířská, Kollárova, Jungmannova	o připomínce se nerozhoduje	nesouhlasí s připomínkou	ZAMÍTNUTO	Regulační plán jednosměrný provoz připouští, obousměrný nevylučuje. V případě stání rezidentů se jedná o jisté nejjednodušší částečné či dílčí řešení problému s odstavem osobních vozidel na úkor kvality veřejného prostranství.	
Kollárova	42	xxxxx	P	57	Děsí mne myšlenka obchvatu přes ulici Kollárova. Budou tudy projíždět vozidla, která nebudou moci projíždět centrem (myšleno náměstím). U nové části komunikace nejsou respektována práva osobního vlastnictví, neřeší se problém, že nová část vede přes soukromé pozemky, touto ulicí chodí velká část dětí do základních škol. Bude snížena bezpečnost.	ulice Kollárova a náměstí	o připomínce se nerozhoduje	nesouhlasí s připomínkou	ZAMÍTNUTO	Připomínka svědčí o jisté neznalosti problematiky územního plánování města v kontextu s celkem. Návrh regulačního plánu nemění nic na budoucím využití komunikace Kollárovy oproti současnému stavu užívání veřejného prostranství s pozemní komunikací jako komunikace s automobilovou dopravou. Nestanovuje, že by mělo být vůbec kdy připuštěno její užívání vozidly s větší tonáží, tj. s větším zatížením vozovky, než je tomu v současnosti. Nestanovuje zvýšení rychlosti. Nestanovuje změnu parametrů, které by zvyšovaly její dopravní atraktivitu, zátěže, nebezpečí pohybu pěších. Naopak koncepce dopravy navržená v návrhu regulačního plánu v souvislosti s ostatními koncepcemi dopravy obsaženými v územním plánu Český Brod (převedení dopravy po komunikacích II. a III. třídy, které se dnes kříží uprostřed města, do tzv. východního obchvatu města), dává předpoklady, že ulice Kollárova bude místní komunikací pro uspokojení produkce dopravních pohybů zejména vozidel místních obyvatel, nikoliv i tranzitu, jak je tomu v současnosti. Regulační plán neuvádí a nekalkuluje, zda bude v budoucnu pohyb vozidel ulicí Kollárova vyšší nebo nižší, množství dopravních pohybů závisí na mnoha faktorech, ať již kvantitativních nebo časových, které se mohou odehrát, a ve většině případů i stanou mimo území řešené regulačním plánem, a návrh regulačního plánu je proto neovlivní. Regulační plán je navržen na výhledový žádoucí stav, kdy automobilová doprava bude optimálně odvedena vně města Český Brod na komunikace, jejichž užití bude s ohledem na jejich vlastnosti preferováno i obyvateli města před projížděním napříč jádrem (náměstím). Etapizaci výstavby nových čtvrtí a nového komunikačního systému automobilové dopravy mimo řešené území nemůže tento dokument obsahovat. Navrhuje výhledový stav za předpokladu jiných staveb mimo řešené území v souladu s územním plánem Český Brod, tj. stav, ke kterému by měl vývoj řešeného prostoru směřovat.Ve výrokové části územního plánu Český Brod zastupitelstvo města schválilo, že prioritou je příprava a výstavba východního obchvatu Českého Brodu, který ovlivní dopravu ve městě a dopravní zátěže. Pokud bude zjištěno snížení zátěží na městských komunikacích uvnitř města, teprve tehdy by mělo být přistoupeno k realizaci větších nových celků zástavby, vyvolávajících další zátěže, a k navrženému propojení ulice Kollárova a Zborovská – Jana Kouly. Jedná se o městské prostředí, ze kterého nelze pohyb vozidel eliminovat, ani z náměstí, ani z ulice Kollárovy či jiných. Regulační plán obsahuje návrh koncepce dopravy, kdy v jádru (na náměstích) je preferován pěší pohyb před automobilovou dopravou, omezen průjezd a bude regulován počet zpoplatněných parkovacích stání. Automobilová doprava není převedena do prostoru Kollárovy ulice ve prospěch jiných pozemních komunikací s automobilovou dopravou, vyjma průjezdu náměstími. Komunikace kolem hradeb a jejich užívání se nemění, regulační plán je navržen na výhledový stav za existence odklonu komunikací II. a III. třídy z města. Výsledkem tohoto vyhodnocení připomínky je, že regulační plán není třeba z titulu uvedené připomínky měnit. Nový navrhovaný úsek komunikace Kollárovy je v souladu s předchozím i současným platným územním plánem Českého Brodu, regulační plán jej potvrzuje a rozpracoval potřebnou šíři veřejného prostranství, návaznost na okolí a návrh okolní zástavby. Existence potřeby tohoto nového propojení ulice Kollárova a Zborovská – Jana Kouly není sporná a připomínkou napadená. Trasu deformovat dle vlastnických vztahů z urbanistických i dopravních důvodů nelze, tunelem ji vést rovněž nelze. Doplnění komunikace je vedeno jako veřejně prospěšný záměr, který nelze řešit jinak, než zásahem do vlastnictví. Variantní řešení nebylo zadáno zpracovat, ani v zadání regulačního plánu, ani v průběhu pořizování tohoto dokumentu. Pokud by to byla vůle objednatele práce, bylo by možno zkoumat další varianty urbanistického a dopravního řešení a zkoumat z různých hledisek jejich vhodnost.	
Kollárova	38	xxxxx	P	47	Na pozemcích 175/6 a 175/7 je dovoleno postavit domy téměř uprostřed pozemku a ještě k tomu určeného tvaru, což je příliš omezující. Navrhované umístění znehodnocuje zbývající zahradu, která se tím ocitne na sever od domu a na exponovaném místě z hlediska železnice. Nezastavitelnou čáru navrhuji situovat 15 – 20 m od severní hranice pozemku.	parc. č. 175/6 a 175/7 - mezi ulicí Kollárovou, Sportovní a žel. Tratí	o připomínce se nerozhoduje	nesouhlasí se spřipomínkou	ZAMÍTNUTO	Vlastník není omezen na svých právech.	

lokalita vymezená N/P		Jméno	Námitka/Připomínka	Číslo N/P	Úplné znění P/N nebo její věcný obsah:	Pozemek parc. č. / ulice	Názor zpracovatele	Názor ÚÚP/Názor určeného zastupitele	POMOCNÉ	Odůvodnění	Rozhodnutí ZM ze dne.....
Kollárova	32	xxxxx	P	41	Namítá, že regulační plán obsahuje úpravu z jednosměrného provozu na obousměrný. V textu se domnívá, že návrhem bude docíleno několikanásobného nárůstu provozu v ulici Kollárova, občané zde bydlící z důvodu zvýšení hlukové zátěže a znečištění ovzduší nebudou moci větrat, sníží se bezpečnost pohybu chodců.	Kollárova	o připomínce se nerozhoduje	nesouhlasí s připomínkou	ZAMÍTNUTO	Přezkumem bylo zjištěno, že návrh regulačního plánu se přímo ani nepřímo nemovitosti uvedené výše v textu netýká. Text připomínky obsahuje kritiku záměrů, které regulační plán neobsahuje, a tvrzení důsledků, které regulační plán nezpůsobí a které nelze z textu ani výkresů regulačního plánu odvodit. Regulační plán nestanovuje, zda ve výhledu bude komunikace Kollárova vedena s jednosměrným nebo obousměrným provozem. Viz text str. 65, návrh dopravní infrastruktury: … „uvedené komunikace mohou být obousměrné nebo jednosměrné, budou mít stanovenu maximální rychlost pohybu vozidel, omezení pohybu vozidel do stanovené maximální tonáže"… Návrh regulačního plánu nemění nic na využití komunikace Kollárovy oproti současnému stavu užívání veřejného prostranství s pozemní komunikací jako komunikace s automobilovou dopravou. Nestanovuje, že by mělo být vůbec kdy připuštěno její užívání vozidly s větší tonáží, tj. s větším zatížením, než je tomu v současnosti. Naopak koncepce dopravy navržená v návrhu regulačního plánu v souvislosti s ostatními koncepcemi dopravy obsaženými v územním plánu Český Brod (převedení dopravy po komunikacích II. a III. třídy, které se dnes kříží uprostřed města, do tzv. východního obchvatu města), dává předpoklady, že ulice Kollárova bude místní komunikací pro uspokojení produkce dopravních pohybů zejména vozidel místních obyvatel, nikoliv i tranzitu, jak je tomu v současnosti. Omezení rychlosti dopravním značením 30 km/hod, existující v současnosti, nebude změněno na vyšší rychlost. To vše zajistí větší bezpečnost pro pěší pohyb. Regulační plán neuvádí, zda bude v budoucnu snížen nebo zvýšen pohyb vozidel ulicí Kollárova, množství dopravních pohybů závisí na mnoha faktorech, které se mohou odehrát mimo území řešené regulačním plánem, a návrh regulačního plánu je neovlivní. Regulační plán je navržen na výhledový žádoucí stav, kdy automobilová doprava bude optimálně regulována. Jedná se o městské prostředí, ze kterého nelze pohyb vozidel eliminovat. Automobilová doprava není převedena do prostoru Kollárovy ulice ve prospěch jiných pozemních komunikací s automobilovou dopravou. Městem nebude projíždět tranzitní doprava, tudíž preference pohybu pěších na náměstí a ponechání systému zpoplatnění parkovacích stání se na ulici Kollárově negativně neprojeví. Vizuálním průzkumem na místě nebylo zjištěno u objektů v ulici Kollárova praskání zdiva. Pokud by tomu tak bylo v prostorech domu, které nejsou přístupné, je třeba, aby vlastník nechal zpracovat statický posudek, který by zjistil, zda se jedná o důsledek pohybů nákladních vozidel po přilehlé komunikaci, v tomto případě ale není řešením této situace uplatňování námitky k regulačnímu plánu. Vlastník nemovitosti proto není nijak krácen v právech ke svému majetku.	
Kollárova	106	xxxxx	P	131	Děsí mne myšlenka obchvatu přes ulici Kollárova. V současné době se vozidla projíždějící městem dělí dle mého odhadu 50 na 50 % mezi náměstí a ulici Kollárova. Nyní pojede skoro 100 % kromě těch, co využijí ulici Jana Kouly, ulici Kollárova. Dopad to bude mít na hlučnost, zatížení komunikace. Nejsou zde respektována práva v rámci osobního vlastnictví pozemků.	Kollárova	o připomínce se nerozhoduje	nesouhlasí s připomínkou	ZAMÍTNUTO	Opět se jedná o neznalost problematiky, kterou řeší územní plán a regulační plán, a o postupech územního plánování obecně. Hradební okruh vznikl historicky, a byl potvrzen v minulém i současném územním plánu včetně prodloužení ulice Kollárovy. V územním plánu je obsažena preference východního obchvatu města před ostatními dopravními stavbami; ten by měl odvést průjezdnou dopravu z města, které je dnes velkou křižovatkou více než desítky komunikací II. a III. třídy. Tím se prostor centra zklidní, bude sloužit pouze pro místní dopravu a umožní další výstavbu, například i celé městské čtvrti - rozsáhlé lokality Liblické předměstí. Odborným odhadem v ulici Kollárova po odvedení průjezdné dopravy z města a dostavbě rozsáhlých městských rozvojových ploch by zatížení ulice Kollárovy mělo být obdobné zatížení současnému. Významné stavby vždy vyžadují zásah do majetkových práv. Každý pozemek někomu patří, a řada staveb nezbytných pro chod města ve veřejném zájmu by bez zásahů nemohla vzniknout. Urbanistické návrhy pro město významných staveb nelze deformovat podle vlastnických vztahů.	
Šafaříkova	106	xxxxx	P	131	Rozhraní pozemků Koulova a Šafaříkova: Byla jsem očitý svědek zvůle moci, kdy rodina byla nucena odprodat část svého pozemku pro umožnění výstavby ulice Jana Kouly. Nechápu, z jakého titulu je se soukromým vlastnictvím opět manipulováno a jsem tímto krokem šokována.	ulice Jana Kouly a Šafaříkova	o připomínce se nerozhoduje	nesouhlasí s připomínkou	ZAMÍTNUTO	Z textu není jednoznačné, k jakému konkrétnímu návrhu regulačního plánu připomínka směřuje. Regulační plán se nezabývá tím, zda žijeme v demokratickém státě či nikoliv, navrhuje nejvhodnější řešení z hlediska urbanistického dotváření města a jeho památkové zóny. Pokud připomínka směřuje ke stanovení veřejného prostranství podél ulice Koulova, a její změny z extravilánového dopravního průtahu neuspořádaným a málo vzhledným prostorem města, kterému se každý chodec vyhýbá, na kvalitní městskou třídu s obytným charakterem a městskou či městotvornou obestavěností, jedná se právě o připomínkou kritizovaný stav rozhraní mezi veřejným prostranstvím ulice Jana Kouly a soukromými pozemky, který nebyl v minulosti dořešen, ať již z hlediska kvality veřejného prostranství, z hlediska majetkových vztahů, z hlediska hluku, apod. Regulační plán navrhuje v souladu s principy a pravidly územního plánování v památkových zónách možnost dostavby bloku podél ulice Jana Kouly, a navrhuje dotvořit tak strukturu této části města, vnitroblok se zástavbou uzavřít oproti hluku a z pozemní komunikace vytvořit kvalitní městskou třídu. Městská zástavba podél ulice Jana Kouly nebude na vlastnících vymáhána, jedná se o možnost dostavby, a určení způsobu zástavby, který je v této části z hlediska zástavby MPZ přípustný a nejvhodnější, a cenu pozemků vlastníkům nesnižuje, právě naopak.	
Šafaříkova	145	xxxxx	P	191	Při návrzích nových budov se převážně jedná o budovy na soukromých pozemcích a vytváří to dojem vnucování konkrétního návrhu místo běžných prvků regulačního plánu. Regulační plán zařazuje nové obytné budovy, dokonce celé bloky, ruší stávající parkovací plochy, ruší zeleň atd. Jedna z budov je umístěna na pozemku č. parc. 158/9, který vlastní naši rodiče. Hlavní fenestrace budovy, našich rodičů, č. p. 1480, je na jihovýchod, kde má být umístěna tato nová budova, která nahradí zeleň v této lokalitě. Nová stavba zastíní naše okna, výhled do zeleně se změní napohled do boční stěny činžovního domu. Budova je umístěna na pozemek zahrady s altánem, který slouží jako místo odpočinku rodiny a umístěním je zásadně rušeno naše soukromí. Není to jediná takto nevhodně umístěná stavba a nemůžeme se s tím ztotožnit, protože se jedná o zásah do soukromého majetku.	Šafaříkova parc.č. 158/9, č.p. 1480	o připomínce se nerozhoduje	nesouhlasí s připomínkou	ZAMÍTNUTO	Budovy, pokud jsou ve výkresové části vyznačeny, jsou v legendě (například viz hlavní výkres) označeny jako „**příkladný zákres prostorově významnějších navrhovaných objektů**." Nejsou tedy tvarově závazné. Budovy navržené na soukromých pozemcích je možno realizovat, vlastník není nucen nebo nemá povinnost je realizovat. Návrh zástavby respektuje zásady a pravidla územního plánování v městských památkových zónách a stanovuje pro dostavbu města potřebný a žádoucí urbanistický půdorys. Regulační plán navrhuje rozvoj území dle veškerých zásad a pravidel územního plánování. U části připomínky týkající se odstupu navrhované stavby od stávající:Vzdálenost mezi stávající budovou č. p. 1480 a navrhovanou budovou (obě jen 2 NP a podkroví) bude s ohledem na existenci oken v jihovýchodně situovaném průčelí zvětšena (byla stanovena o šíři 7 m jako minimální předepsaná vzdálenost mezi stavbami rodinných domů dle § 25 odst. (1) vyhlášky č. 501/2006 Sb., v platném znění), nebo zde bude u navrhované novostavby předepsána místo závazné stavební čáry stavební čára nepřekročitelná. Viz též ad 108, 159 a další.	
Šafaříkova	146	xxxxx	P	192	Při návrzích nových budov se převážně jedná o budovy na soukromých pozemcích a vytváří to dojem vnucování konkrétního návrhu místo běžných prvků regulačního plánu. Regulační plán zařazuje nové obytné budovy, dokonce celé bloky, ruší stávající parkovací plochy, ruší zeleň atd. Jedna z budov je umístěna na pozemku č. parc. 158/9, který vlastní naši rodiče. Hlavní fenestrace budovy, našich rodičů, č. p. 1480, je na jihovýchod, kde má být umístěna tato nová budova, která nahradí zeleň v této lokalitě. Nová stavba zastíní naše okna, výhled do zeleně se změní napohled do boční stěny činžovního domu. Budova je umístěna na pozemek zahrady s altánem, který slouží jako místo odpočinku rodiny a umístěním je zásadně rušeno naše soukromí. Není to jediná takto nevhodně umístěná stavba a nemůžeme se s tím ztotožnit, protože se jedná o zásah do soukromého majetku.	Šafaříkova parc.č. 158/9, č.p. 1480	o připomínce se nerozhoduje	nesouhlasí s připomínkou	ZAMÍTNUTO	Budovy, pokud jsou ve výkresové části vyznačeny, jsou v legendě (například viz hlavní výkres) označeny jako „**příkladný zákres prostorově významnějších navrhovaných objektů.**" Nejsou tedy tvarově závazné. Budovy navržené na soukromých pozemcích je možno realizovat, vlastník není nucen nebo nemá povinnost je realizovat. Návrh zástavby respektuje zásady a pravidla územního plánování v městských památkových zónách a stanovuje pro dostavbu města potřebný a žádoucí urbanistický půdorys. Regulační plán navrhuje rozvoj území dle veškerých zásad a pravidel územního plánování. U části připomínky týkající se odstupu navrhované stavby od stávající: Vzdálenost mezi stávající budovou č. p. 1480 a navrhovanou budovou (obě jen 2 NP a podkroví) bude s ohledem na existenci oken v jihovýchodně situovaném průčelí zvětšena (byla stanovena o šíři 7 m jako minimální předepsaná vzdálenost mezi stavbami rodinných domů dle § 25 odst. (1) vyhlášky č. 501/2006 Sb., v platném znění), nebo zde bude u navrhované novostavby předepsána místo závazné stavební čáry stavební čára nepřekročitelná.	
Šafaříkova	147	xxxxx	P	193	Při návrzích nových budov se převážně jedná o budovy na soukromých pozemcích a vytváří to dojem vnucování konkrétního návrhu místo běžných prvků regulačního plánu. Regulační plán zařazuje nové obytné budovy, dokonce celé bloky, ruší stávající parkovací plochy, ruší zeleň atd. Jedna z budov je umístěna na pozemku č. parc. 158/9, který vlastní naši rodiče. Hlavní fenestrace budovy, našich rodičů, č. p. 1480, je na jihovýchod, kde má být umístěna tato nová budova, která nahradí zeleň v této lokalitě. Nová stavba zastíní naše okna, výhled do zeleně se změní napohled do boční stěny činžovního domu. Budova je umístěna na pozemek zahrady s altánem, který slouží jako místo odpočinku rodiny a umístěním je zásadně rušeno naše soukromí. Není to jediná takto nevhodně umístěná stavba a nemůžeme se s tím ztotožnit, protože se jedná o zásah do soukromého majetku.	Šafaříkova parc.č. 158/9, č.p. 1480	o připomínce se nerozhoduje	nesouhlasí s připomínkou	ZAMÍTNUTO	Budovy, pokud jsou ve výkresové části vyznačeny, jsou v legendě (například viz hlavní výkres) označeny jako „**příkladný zákres prostorově významnějších navrhovaných objektů.**" Nejsou tedy tvarově závazné. Budovy navržené na soukromých pozemcích je možno realizovat, vlastník není nucen nebo nemá povinnost je realizovat. Návrh zástavby respektuje zásady a pravidla územního plánování v městských památkových zónách a stanovuje pro dostavbu města potřebný a žádoucí urbanistický půdorys. Regulační plán navrhuje rozvoj území dle veškerých zásad a pravidel územního plánování. U části připomínky týkající se odstupu navrhované stavby od stávající: Vzdálenost mezi stávající budovou č. p. 1480 a navrhovanou budovou (obě jen 2 NP a podkroví) bude s ohledem na existenci oken v jihovýchodně situovaném průčelí zvětšena (byla stanovena o šíři 7 m jako minimální předepsaná vzdálenost mezi stavbami rodinných domů dle § 25 odst. (1) vyhlášky č. 501/2006 Sb., v platném znění), nebo zde bude u navrhované novostavby předepsána místo závazné stavební čáry stavební čára nepřekročitelná, která umožní větší odstup na základě následného podrobného prověření vzdáleností a konkrétního návrhu.	
Jana Kouly	28	xxxxx	P	35	Kruhový objezd funguje pouze do jisté hustoty provozu, pak jer již efektivnější světelná křižovatka.	ulice Jana Kouly	o připomínce se nerozhoduje	nesouhlasí s připomínkou (neřeší RP)	ZAMÍTNUTO	Jedná se o obecné konstatování, patrně v souvislosti s tím, že regulační plán zkoumal křižovatku nového úseku Kollárovy a Jana Kouly v jedné variantě s kruhovým objezdem a v druhé se světelnou signalizací. Z vyhodnocení připomínky nevyplývají žádné požadavky na změny regulačního plánu.	
Jana Kouly	28	xxxxx	P	35	Kombinace kruhového objezdu na průtahu městem s pěší zónou je naprostý nesmysl (obrovské riziko pro řidiče i pro chodce).	ulice Jana Kouly	o připomínce se nerozhoduje	nesouhlasí s připomínkou (neřeší RP)	ZAMÍTNUTO	U kruhového objezdu se obvykle vyskytují i přechody pro chodce. V případě ulice Jana Kouly se v návrhu regulačního plánu již nejedná o komunikaci zajišťující tranzit („průtah") městem. Viz textová část regulačního plánu. Z vyhodnocení připomínky nevyplývají žádné požadavky na změny regulačního plánu.	
Jana Kouly	44	xxxxx	P	59	Navržená kruhová křižovatka před Penny Marketem není tvarově v souladu s platným územním plánem. Předpokládá městem placenou nákladnou stavbu dalšího mostu přes Šemberu a další novou městskou komunikaci k jatkám. Navíc likviduje provoz prodejen instalatérských potřeb a Penny Marketu, které jsou provozovány v souladu s dnes platným územním plánem.	ulice Jana Kouly	o připomínce se nerozhoduje	nesouhlasí s připomínkou	ZAMÍTNUTO	Návrh okružní křižovatky byl dle požadavku objednatele převzat z městem schváleného dokumentu Územní studie Liblického předměstí, a po technickém prověření použit jako bezchybný z urbanistického a dopravně technického hlediska. Pokud se toto řešení nevýznamně liší od územního plánu, jedná se o upřesnění územního plánu na podkladě podrobnějšího prověření (které nezávisle a se stejným výsledkem provedly dvě projektové kanceláře), a tedy o přípustnou korekci, která bude projednávána změnou územního plánu. Jakákoliv deformace křižovatky a přilehlých úseků komunikací je z územně plánovacího hlediska nevhodná. Jedná se o vstupní významnou křižovatku do rozsáhlého území Liblického předměstí, prostorově i kapacitně nejvýznamnějšího rozvojového území města Český Brod. Rovněž se jedná o celoměstsky významný prostor, který je v současnosti dopravně nepřehledný a prostorově nevhodně založený, poznamenaný postupným urbanisticky a dopravně chaotickým zaplňováním a doplňováním při absenci podrobnějšího územně plánovacího dokumentu, který by daný prostor v jeho vzniku městotvorně usměrňoval. Z tohoto pohledu, a s vědomím, že je to křižovatka, zakládaná na řadu století, se jeví potřebným projednat nepodstatné zásahy do vlastnictví pozemků a jejich existujícího využití, nežli z důvodů vlastnických vztahů deformovat kvalitní urbanistické a dopravní řešení předmětného prostoru. Návrh provoz prodejen nelikviduje, pouze vyvolává potřebu v souvislosti s realizací provést úpravy. Stav v prostoru navrhované okružní křižovatky a nákupních hal společností Penny Market, Lidl, a haly instalatérských potřeb je nevyhovující, a to jak současným komunikačním řešením, tak způsobem vytváření kvalitního městského prostředí; o to víc nepřijatelné by bylo zachování tohoto stavu, pokud má být prostor místem frekventovaného hlavního příjezdu do městské čtvrti Liblické předměstí. Z tohoto důvodu byla při návrhu řešení Liblického předměstí územní studií vložena do prostoru okružní křižovatka, která pochopitelně bude mít dopad na příjezd k parkovištím hal, na budoucí regulaci prostoru, a která zajistí oproti současnému stavu přehlednost a bezpečnost automobilového provozu. Návrh regulačního plánu MPZ včetně okružní křižovatky byl několikrát v rozpracovanosti konzultován se zastupiteli města, s pořizovatelem a městským architektem, koordinován s územní studií, projednán s dotčenými orgány státní správy ve společném jednání, a tak jak je obsažen ve studii a regulačním plánu přijat městem a v dokumentacích stabilizován. V současnosti existuje Územní studie Liblického předměstí, která upřesnila umístění křižovatky a regulaci prostoru a hmot v jejím okolí, a která byla schválena a je evidována v seznamu územně plánovacích podkladů a dokumentací, dále existuje Regulační plán MPZ a jejího okolí ve verzi předložené k veřejnému projednání, tj. před dokončením, s touto studií koordinován jak v návrhu dopravy, tak návrhu stavebních čar a regulace veřejných prostranství, a dále rozpracována změna územního plánu č. 2, která obsahuje změny vyvolané studií a regulačním plánem, a je již městem objednána a z větší části výkresově graficky připravena. Územně plánovací dokumenty navržené k upřesnění funkčního uspořádání územního plánu a k podrobné prostorové regulaci řešení obsažené v územním plánu upřesnily a překonaly. Předchozí vývoj prostoru – postupné situování obchodních hal - probíhal poměrně živelně bez přítomnosti koordinující územně plánovací dokumentace prostorové regulace, která by zajistila bezpečné přehledné dopravní řešení a stavebními čarami stanovila vývoj směřující k vytvoření kvalitního městského prostředí v návaznosti na historické město. Návrh okružní křižovatky bez pokřivení komunikací znamená příznivé ovlivnění celého budoucího prostorového uspořádání navrženého urbanistického vývoje předmětného prostoru včetně stavebních čar, a vytvoření přehledného významného kvalitního veřejného prostranství s městotvornou regulací, tedy místa odpovídajícího kvalitou kontaktu s městskou památkovou zónou, i místa hlavního vjezdu do území budoucí významné čtvrti Liblické předměstí.Návrh změn dopravního napojení obchodních hal Penny Market a Lidl v okolí okružní křižovatky se nevyskytuje v hranicích regulačního plánu, je však z větví komunikací kolem okružní křižovatky řešitelný. S ponecháním haly na č. parc. 1254 (vlastnictví SJM Ing. Majer a Ing. Majerová, název V+T mat) tak, jak je situována tato stavba v současné podobě, schválená územní studie Liblického předměstí nepočítá, hmotě haly se může okružní křižovatka vyhnout, nikoliv však parkovišti, které je umístěním vjezdu dopravně chaotické a nevyhovující jako celé současné dopravní řešení kolem hal. Návrh nové místní sběrné komunikace k jatkám není pouze pro jatka, ale pro celý prostor jižně od Šembery, který by měl být významným prostorem pro rekreační zázemí města. Návrh pokračování této komunikace je v souladu s textem výroku schváleného územního plánu Český Brod od jatek veden jako územní rezerva (viz str. 12 poslední odstavec). Město má v dopravních stavbách daleko významnější priority, a územní rezerva pouze znamená, že by se do budoucna neměly v prostoru situovat stavby, což z morfologických a jiných územně technických důvodů ani není příliš reálné. Jak je na prvý pohled z platného územního plánu Český Brod zřetelné a pochopitelné, v daném případě návrhu pokračování komunikačního systému směrem jižním od zmíněné okružní křižovatky se již nejedná o obchvat Malechova, nýbrž se jedná o užitečnou sběrnou komunikaci, která zpřístupňuje území stávajících i navrhovaných výrobních ploch včetně jatek a plochy městské dopravní infrastruktury i rozsáhlého celoměstsky významného rekreačního zázemí, a vylučuje nákladní i osobní automobilovou dopravu k těmto plochám ulicí Prokopa Velikého a ulicí Jateckou (které jsou v předmětných částech obklopeny oboustranně převážně obytnou zástavbou) za použití trasově upravené ulice Jateční. Z připomínky nevyplývají zásahy do návrhu regulačního plánu, který je zpracován z pohledu urbanistického a dopravního návrhu bezchybně. Zástupci města se s návrhem ztotožnili při společném jednání i řadě průběžných konzultací. Návrh byl kladně projednán s odborem dopravy Městského úřadu	
Jana Kouly	80	xxxxx	P	104	Šíři chodníků 2,5 až 3 m považuji za příliš velkou vzhledem k tomu, jak málo lidí tady podíl městského okruhu plného projíždějících vozidel chodí. Za smysluplnější než zelené pásy podél komunikací považuji zachování zahrad, do kterých se úspěšně dešťová voda vsakuje.	ulice Jana Kouly	o připomínce se nerozhoduje	nesouhlasí s připomínkou	ZAMÍTNUTO	Vsakování dešťové vody z komunikací do soukromých zahrad je nepřípustné, šíře chodníků 2,5 až 3 m je u veřejných prostranství běžná, pásy umožňující situování doprovodné aleje podél komunikací jsou zkvalitněním životního prostředí a estetiky veřejného prostranství. Tranzitní provoz po komunikaci by měl do výhledu být z této komunikace převeden na obchvat města, poté se bude jednat o vnitroměstskou sběrnou komunikaci, jejíž navržené parametry odpovídají její potřebné funkčnosti a jejímu vhodnému začlenění do zástavby a městského prostředí.	
Jana Kouly	80	xxxxx	P	104	Připomínka proti umístění čáry podle bodu B.19. přes zahrady podél ulice Jana Kouly, které by umožňovalo převedení části zahrad na veřejné prostranství. Požaduji zachování zahrad ve stávající poloze.	ulice Jana Kouly (bod B19)	o připomínce se nerozhoduje	nesouhlasí s připomínkou	ZAMÍTNUTO	Rozsah veřejného prostranství podél západního okraje komunikace Jana Kouly bude upraven, vyloučen bude prostor, který souvisí s nově navrhovanou zástavbou podél západního okraje ulice Jana Kouly. Viz texty k námitkám vlastníků předmětných pozemků při západním okraji ulice Jana Kouly.	
Krále Jiřího/ Zborovská	26	xxxxx	P	31	Vznáší připomínku k uzavření ulice Krále Jiřího od křižovatky na náměstí, protože se to neblaze odrazí v návštěvnosti obchodů a zásobování prodejen.	ulice Krále Jiřího	o připomínce se nerozhoduje	nesouhlasí s připomínkou	ZAMÍTNUTO	Návrh regulačního plánu neznamená uzavření ulice vůči provozu motorových vozidel. Změna režimu na komunikaci Krále Jiřího spočívající v preferenci pěšího pohybu před motorovými vozidly neznamená zákaz zásobování nebo příjezdu k prodejně při prokazatelné potřebě těchto dopravních pohybů. Stavební úprava znamená nové povrchy veřejného prostranství obvykle se zrušením vyvýšeného chodníku vůči vozovce a získání vyšší bezpečnosti pěšího pohybu a estetické kvality prostoru. Již v současnosti se jedná o zónu s omezením rychlosti pohybu motorových vozidel, s režimem placeného parkování, se zákazem zastavení vyjma zásobování, zákazem vjezdu vozidel nad 10 t a s dalšími omezeními. Návrh neznamená omezení vlastnických nebo jiných práv k pozemku vlastníků, a neznamená ani snížení návštěvnosti obchodů, chodci se naopak budou pohybovat v bezpečnějším a kvalitnějším prostředí.	
Krále Jiřího/ Zborovská	162	xxxxx	P	208	Jako nájemci na č. parc. 102/1, č. p. 20, k. ú. Český Brod, ulice Krále Jiřího, podáváme připomínku ke zřízení pěší zóny v úseku Krále Jiřího ve směru k náměstí Arnošta z Pardubic z důvodu omezení provozu prodejny elektrospotřebičů a domácích potřeb, možnosti zásobování a provozování rozvážkové služby, obojí je nutné během dne Jediným přístupem je ulice Krále Jiřího.	Krále Jiřího č.p.20, parc.č. st. 102/1	o připomínce se nerozhoduje	nesouhlasí s připomínkou	ZAMÍTNUTO	Návrh regulačního plánu zde nevylučuje pohyby dopravy zásobování. V ulici je preferován dle návrhu pěší pohyb před automobilovou dopravou. Konkrétní dopravní omezení a označení není předmětem regulačního plánu, v této podrobnosti není zpracováván.	
Krále Jiřího/ Zborovská	44	xxxxx	P	59	V regulačním plánu navržené stavební uspořádání v prostoru bývalého areálu ZZN nebylo v orgánech města projednáno a odsouhlaseno. Schválením regulačního plánu by se přitom z něj stal závazný regulativ, který by bylo možno komplikovaně měnit jen změnou regulačního plánu. Přitom je známo, že město nemá jasno jak chce konkrétně plochy bývalého ZZN do budoucna využít. Za této situace cokoli závazně určovat nepovažuji za rozumné a praktické.	parc. č. 172/3 (býv. ZZN)-křižovatka ulice Zborovská,Krále Jiřího	o připomínce se nerozhoduje	nesouhlasí s připomínkou (neřeší se)	ZAMÍTNUTO	Tvrzení v připomínce se nezakládá na dostatečné znalosti postupu pořizování regulačního plánu. Regulační plán byl po dobu pořizování ke společnému jednání i k veřejnému projednávání průběžně konzultován s pověřeným zastupitelem Města Český Brod, odpovídajícím za postoj volených zástupců města, se zástupcem objednatele, s pořizovatelem a městským architektem, záměr byl projednán s Městem Český Brod i jeho dotčenými orgány státní správy ve společném jednání, a výsledek odpovídá tomuto postupu. Navržená regulace byla ověřována variantně a potřeba výstavby parkovacího domu vyvolala dokonce urychlené projednání prvé změny územního plánu Český Brod z podnětu Města Český Brod.	
Krále Jiřího/ Zborovská	102	xxxxx	P	127	Regulační plán navrhuje na pozemku 1284 vybudovat městské parkoviště o 4 NP. Místo toho bych volil upravit železniční podjezd, který se bude muset výhledově rekonstruovat a upravit silniční komunikaci ve Zborovské ulici tak, aby se mohl vybudovat kruhový objezd na pozemku 1284, který nyní vlastní město a tím by byl vyřešen závažný dopravní uzel v ulici Jana Kouly a Krále Jiřího z urbanistického, technického i majetkového hlediska (a pozemky č. parc. 852/11 a 852/12 mohou být opět navráceny původním majitelům bez věcného břemene).	parc. č. st. 1284 (ZZN) - ulice Zborovská	o připomínce se nerozhoduje	s připomínkou se nesouhlasí / námitka se zamítá.	ZAMÍTNUTO	PŘIPOMÍNKA - Připomínkaa svědčí o neznalosti problematiky územního plánování jako takového, neznalosti projektování dopravních staveb, i neznalosti konkrétních koncepcí stanovených platným územním plánem. NÁMITKA - Urbanistické a dopravní návrhy nelze libovolně deformovat z důvodů vlastnických vztahů (podle hranic pozemků v soukromém vlastnictví fyzických osob). Jmenované pozemky č. parc. 852/11 a 852/12, k. ú. Český Brod, jsou sice v soukromém vlastnictví, ale jsou v současnosti součástí pozemní komunikace Zborovská. Vlastnické vztahy by měly být dořešeny, například aby pozemky byly ve vlastnictví jako okolní ostatní části komunikace (Středočeský kraj), to však není úkolem regulačního plánu. Je zcela nepřijatelné, aby regulační plán navrhoval přeložku dopravně celoměstsky významné stavby v současnosti nejzatíženější pozemní komunikace II. třídy, ulice Zborovské, respektive veřejného prostranství s touto pozemní komunikací, tak, aby se odkláněla ze své současné přímé logické trasy z důvodu, aby se vyhnula pozemkům ve vlastnictví fyzické osoby, či dokonce se překládala včetně podjezdu pod železnicí, navíc do dopravně nevhodné, nepřijatelné polohy.	
Jungmannova	19	xxxxx	P	24	Nesouhlasí s návrhem 8 parkovacích míst u bytového domu v Jungmannově ulici č.p. 1164 a 1163. Argumentují zhoršením užívání přilehlých bytů, záborem zeleně, apod.	parc. č. St. 162/5 (č.p. 1164) a st. 162/4 (č.p. 1163) - ulice Jungmanova	o připomínce se nerozhoduje	nesouhlasí s připomínkou	ZAMÍTNUTO	Vlastníci bytů bytového domu při ulici Jungmannova mají v současnosti nedostatečné množství odstavných stání pro svá osobní vozidla. Zástavba vznikala v době, kdy reálná potřeba větší rozsah odstavných stání s největší pravděpodobností nevyžadovala, nebo byla tato potřeba zanedbána. Pozemek č. parc. 1096, na kterém je navrženo 8 parkovacích stání, je ve vlastnictví Města Český Brod, které by rozhodlo, zda parkovací stání vybuduje a možnost užívat stání vlastníkům přilehlých bytových domů nabídne. Osm odstavných stání by nemělo významnější vliv na zhoršení hlukové a emisní situace v místě, a tedy vliv na užitné vlastnosti bytových jednotek ve vlastnictví osob uplatňujících připomínku. Skutečností je, že jsou stání navrhována na úkor zeleně, a v malé vzdálenost od jižního průčeli budovy s obytnými místnostmi. Návrh odpovídal požadavku objednatele, který v situování několika nedostatkových odstavných míst shledával pro vlastníky nabídku, která bude přijata kladně. Vlastníci obytných domů obecně v současnosti stále více svými vozidly zaplňují pozemní komunikace a odstavují je na místech k tomu neurčených. Připomínce se přesto vyhovuje. Z hlediska územního plánování je návrh svými pozitivními i negativními důsledky zanedbatelný.	
Tyršova	161	xxxxx	P	209	Nesouhlasím s návrhem podzemního parkoviště pro Městský úřad, místo hasičské stanice. Není důvodu, proč by zaměstnanci Městského úřadu nemohli využívat navržený parkovací dům v místě dnešního areálu ZZN, případně používat více hromadnou dopravu.	Tyršova, parc.č. 947/1, st.p.č. 1517	o připomínce se nerozhoduje	nesouhlasí s připomínkou	ZAMÍTNUTO	Regulační plán bude částečně upraven.	
Suvorovova	153	xxxxx	P	199	Zásadně nesouhlasím s výrazným omezením automobilové dopravy, zákazu vozidel nad 3,5 t včetně vozidel pro zásobování, omezení parkovacích míst na 1/3. Jakmile se náměstí motoristům odepře, centrum bude mrtvé. Dodavatelé, kteří mě zavážejí zbožím jsou z celé ČR a představa, že s nimi domlouvám na konkrétní den a hodinu, je pro mne nemyslitelná.	Suvorovova 394	o připomínce se nerozhoduje	nesouhlasí s připomínkou	ZAMÍTNUTO	Omezení dopravy existuje již dnes. Zákaz vozidel nad. 3,5 tuny regulační plán nebude obsahovat. Zákaz vjezdu vozidel zásobování na náměstí regulační plán neobsahuje. Omezení parkování s konkrétním údajem o počtu parkovacích míst regulační plán nebude obsahovat.	
Zborovská	102	xxxxx	P	127	Regulační plán navrhuje na pozemku 1284 vybudovat městské parkoviště o 4 NP. Místo toho bych volil upravit železniční podjezd, který se bude muset výhledově rekonstruovat a upravit silniční komunikaci ve Zborovské ulici tak, aby se mohl vybudovat kruhový objezd na pozemku 1284, který nyní vlastní město a tím by byl vyřešen závažný dopravní uzel v ulici Jana Kouly a Krále Jiřího z urbanistického, technického i majetkového hlediska (a pozemky č. parc. 852/11 a 852/12 mohou být opět navráceny původním majitelům bez věcného břemene).	parc. č. st. 1284 (ZZN) - ulice Zborovská	o textu se rozhoduje jako o námitce, námitka se zamítá	nesouhlasí s připomínkou	ZAMÍTNUTO	Připomínka svědčí o neznalosti problematiky územního plánování jako takového, neznalosti projektování dopravních staveb, i neznalosti konkrétních koncepcí stanovených platným územním plánem. Urbanistické a dopravní návrhy nelze libovolně deformovat z důvodů vlastnických vztahů (podle hranic pozemků v soukromém vlastnictví fyzických osob). Jmenované pozemky č. parc. 852/11 a 852/12, k. ú. Český Brod, jsou sice v soukromém vlastnictví, ale jsou v současnosti součástí pozemní komunikace Zborovská. Vlastnické vztahy by měly být dořešeny, například aby pozemky byly ve vlastnictví jako okolní ostatní části komunikace (Středočeský kraj), to však není úkolem regulačního plánu. Je zcela nepřijatelné, aby regulační plán navrhoval přeložku dopravně celoměstsky významné stavby v současnosti nejzatíženější pozemní komunikace II. třídy, ulice Zborovské, respektive veřejného prostranství s touto pozemní komunikací, tak, aby se odkláněla ze své současné přímé logické trasy z důvodu, aby se vyhnula pozemkům ve vlastnictví fyzické osoby, či dokonce se překládala včetně podjezdu pod železnicí, navíc do dopravně nevhodné, nepřijatelné polohy.	
Žižkova	39	xxxxx	P	48	Namítáme zavedení regulačního plánu jako takového. Jedná se o zásah do našich vlastnických práv; vyvlastnění nebo nucené omezení vlastnického práva je možné ve veřejném zájmu, a to na základě zákona a za náhradu. Regulační plán nevychází z potřeb vlastníků nemovitostí. Regulační plán je zaváděn na základě požadavků institucí veřejné správy, nikoliv obyvatel Českého Brodu. Již dnes jsou omezena vlastnická práva v rozsahu Regulačního plánu po dobu více než 2 let bez náhrady. Regulační plán nepřipouští variantní opatření. Před návrhem regulačního plánu nebyla zavedena nerestriktivní opatření založená například na dobrovolnosti, dotacích, osvětové činnosti, příkladech dobré praxe ze správy městského majetku. Žádáme o vyjmutí požadavku na existenci Regulačního plánu z Územního plánu Českého Brodu.	Žižkova	o připomínce se nerozhoduje	Je námitka - námitka se zamítá	ZAMÍTNUTO	Regulační plán neobsahuje zásah do existujícího majetku uvedeného v podání ani vyvlastněním, ani nuceným omezením. Město nemá zájem vyvlastnit nemovitost nebo omezit její současné využití. Regulační plán neomezuje stávající využití existujících staveb a pozemků (jiná plocha / ostatní plocha). Text podání je v tomto případě o nesouhlasu s regulačním plánem – dokumentem jako takovým a jeho účelu. Z toho důvodu nelze přiznat osobám podávajícím námitky v tomto případě postavení osob k tomu ze zákona oprávněných.	
Jungmannova	19	xxxxx	P	24	Nesouhlasí s návrhem 8 parkovacích míst u bytového domu v Jungmannově ulici č.p. 1164 a 1163. Argumentují zhoršením užívání přilehlých bytů, záborem zeleně, apod.	parc. č. St. 162/5 (č.p. 1164) a st. 162/4 (č.p. 1163) - ulice Jungmanova	o připomínce se nerozhoduje	nesouhlasí s připomínkou	ZAMÍTNUTO	Vlastníci bytů bytového domu při ulici Jungmannova mají v současnosti nedostatečné množství odstavných stání pro svá osobní vozidla. Zástavba vznikala v době, kdy reálná potřeba větší rozsah odstavných stání s největší pravděpodobností nevyžadovala, nebo byla tato potřeba zanedbána. Pozemek č. parc. 1096, na kterém je navrženo 8 parkovacích stání, je ve vlastnictví Města Český Brod, které by rozhodlo, zda parkovací stání vybuduje a možnost užívat stání vlastníkům přilehlých bytových domů nabídne. Osm odstavných stání by nemělo významnější vliv na zhoršení hlukové a emisní situace v místě, a tedy vliv na užitné vlastnosti bytových jednotek ve vlastnictví osob uplatňujících připomínku. Skutečností je, že jsou stání navrhována na úkor zeleně, a v malé vzdálenost od jižního průčeli budovy s obytnými místnostmi. Návrh odpovídal požadavku objednatele, který v situování několika nedostatkových odstavných míst shledával pro vlastníky nabídku, která bude přijata kladně. Vlastníci obytných domů obecně v současnosti stále více svými vozidly zaplňují pozemní komunikace a odstavují je na místech k tomu neurčených.	
Jungmannova	28	xxxxx	P	35	Svedení tranzitní dopravy z Kollárovy a Jungmannovy ulice včetně bourání domů v památkové zóně není také dobré řešení.	ulice Kollárova, Jungmanova	o připomínce se nerozhoduje	neřeší RP (nesouhlasí s připomínkou)	ZAMÍTNUTO	regulační plán v souvislosti s ostatními koncepcemi dopravy obsaženými v územním plánu nepředpokládá a nenavrhuje tranzitní dopravu v Kollárově a Jungmannově ulici. Ohledně připomínky k bourání domů není zřejmé, které památkově chráněné objekty nebo objekty obecně má osoba podávající připomínky na mysli. Z vyhodnocení připomínky nevyplývají žádné požadavky na změny regulačního plánu.	
Prokopa Velikého	83	xxxxx	P	108	Nesouhlasím s navrženou úpravou a to se zástavbou při ulici Prokopa Velikého, kde má vzniknout nová zástavba podél řeky Šembery.	ulice Prokopa Velikého (navrhovaná zástavba u Šembery)	o připomínce se nerozhoduje	nesouhlasí s připomínkou	ZAMÍTNUTO	Při ulici Prokopa Velikého je zřejmě myšlena zástavba části pozemku č. parc. st. 143/1 v návaznosti na řadu domů ukončenou dnes č. parc. st. 142/2, a dále zástavba při Šembeře na č. parc. 118/1 a dalších. Zástavba je projednána z pohledu koncepce obsažené v regulačním plánu s Městem Český Brod, městským architektem a pořizovatelem. Respektuje místo, zahájenou výstavbu, územní podmínky (záplavové území, aktivní zónu záplavového území, o dalších podmínkách (doprava v klidu, architektonický vzhled, kapacita) bude jednat stavebník s městským architektem. Bylo připuštěno, že objekt může být situován na základech realizovaných bez povolení na místě vykácené zeleně, parkování je vyžadováno zejména v podzemí stavby (staveb). V menší budově se předpokládá situování vybavenosti včetně případného umístění soukromé mateřské školy s omezeným počtem dětí a dětským hřištěm.	
Havlíčkova	10	xxxxx	P	13	Nesouhlasí s řešením problémů v automobilové dopravě přesunutím dopravních zátěží a tedy negativních vlivů automobilové dopravy do historicky klidné vedlejší ulice Havlíčkova. Požadují dopravu co nejvíce odsunout od obytných domů, nejlépe zavedením jednosměrného provozu po vzdálenější části vozovky, zákaz vjezdu nákladních automobilů, časté a pravidelné (například týdenní) čištění silnice i chodníků, vysazení zeleně, a vybudování vnějšího městského dopravního okruhu.	ulice Havlíčkova	ánu není stanovovat četnost a povinn	nesouhlasí s připomínkou	ZAMÍTNUTO	Návrh regulačního plánu potvrzuje současný dopravní význam a užití předmětného veřejného prostranství s pozemní komunikací. Návrh nemění současný stav veřejného prostranství, tj. nemění šíři vozovky a chodníků a nezasahuje tedy ani do okolních soukromých pozemků. Existující šíře veřejného prostranství s dopravní infrastrukturou a existence podzemních staveb technické infrastruktury prakticky neumožňuje výsadbu doprovodné zeleně podél jednoho či obou okrajů vozovky. Preference pěšího pohybu před pohybem vozidel a omezení množství parkovacích míst, a tedy průjezdů, v prostoru historického náměstí je ve veřejném zájmu všech obyvatel města a řešením obvyklým u všech vyspělých evropských měst. Uvedené záměry jsou koncepční, a jejich zavedení do praxe včetně úpravy parterů náměstí a všech k němu přilehlých komunikací je stavebně i investičně náročným záměrem, rovněž tak vybudování obchvatu Českého Brodu, který by vyloučil průjezdnou dopravu městem a tedy snížil zatížení městských komunikací. Zda město přikročí investičně nejprve k realizaci obchvatu nebo nejprve k úpravám uvnitř města, či bude investice po částech vkládat do obou koncepčních záměrů, regulační plán neřeší. Předmětem návrhu regulačního plánu není ani stanovení jednosměrného nebo obousměrného využívání komunikací, návrh sledoval pouze to, aby komunikace bylo pokud možno využívat obousměrně, což obecně přináší snížení délky pohybů vozidel. Návrh regulačního plánu navrhuje omezení nákladní automobilové dopravy v řešeném území vahou vozidla 8,5 tuny. Předmětem návrhu regulačního plánu není stanovovat četnost a povinnost úklidu veřejných prostranství.	
Lázeňská	89	xxxxx	P	114	Více než 50 let je pro parkování osobních automobilů, zejména rezidentů z přilehlých domů č. p. 440, 441, 442 a 444 využíván pozemek č. par. 2020, který je ve vlastnictví Města Český Brod. Regulační plán s těmito místy nepočítá. Navrhuji jako spoluvlastník domu č. p. 444, ulice Lázeňská, i jménem společenství vlastníků jednotek domu, jehož jsem předseda výboru, zakreslit do regulačního plánu parkovací místa na pozemku č. parc. 2020, k. ú. Český Brod. Na tento pozemek je příjezd a vstup z ulice Jungmannova přes ulici Lázeňská, nikoliv tedy přímo z náměstí Arnošta z Pardubic. Pozemek je za zmíněnými domy ve dvoře.	parc. č. st. 1250/1(č.p. 440), st. 1250/2 (č.p.441,442) a st. 1250/4 (č.p. 444) - ulice Lázeňská	o připomínce se nerozhoduje	neoushlasí s připomínkou	ZAMÍTNUTO	neznalost problematiky, jedná se pouze o zklidněnou komunikaci, parkování zde bude možné (zklidněná komunikace, může se na ní parkovat)	
totožné s připomínkami č.57	82	xxxxx	P	106	Bylo uplatněno celkem 6 připomínek, z nichž 4 připomínky jsou doslovně téměř totožné s připomínkami podání evidovaného pod č. 57, včetně řady hrubých pravopisných chyb. Připomínka č. 5 obsahuje pouze sdělení, že je osoba podávající připomínky šokována. Text této připomínky je možno pouze vzít na vědomí.	připomínky totožné s č. 57	o připomínce se nerozhoduje	Připomínka	ZAMÍTNUTO	Bylo uplatněno celkem 6 připomínek, z nichž 4 připomínky jsou doslovně téměř totožné s připomínkami podání evidovaného pod č. 57, včetně řady hrubých pravopisných chyb. Připomínka č. 5 obsahuje pouze sdělení, že je osoba podávající připomínky šokována. Text této připomínky je možno pouze vzít na vědomí.	
totožné s připomínkami č.85	63	xxxxx	P	87	Bylo uplatněno celkem 10 připomínek, které jsou doslovně totožné s připomínkami podání evidovaného pod č. 85	totožné s připomínkami č.85	o připomínce se nerozhoduje	Připomínka	ZAMÍTNUTO	Bylo uplatněno celkem 10 připomínek, které jsou doslovně totožné s připomínkami podání evidovaného pod č. 85	
totožné s připomínkami č.85	64	xxxxx	P	88	Bylo uplatněno celkem 10 připomínek, které jsou doslovně totožné s připomínkami podání evidovaného pod č. 85		o připomínce se nerozhoduje	Připomínka	ZAMÍTNUTO	Bylo uplatněno celkem 10 připomínek, které jsou doslovně totožné s připomínkami podání evidovaného pod č. 85	
totožné s připomínkami č.85	65	xxxxx	P	89	Bylo uplatněno celkem 10 připomínek, které jsou doslovně totožné s připomínkami podání evidovaného pod č. 85		o připomínce se nerozhoduje	Připomínka	ZAMÍTNUTO	Bylo uplatněno celkem 10 připomínek, které jsou doslovně totožné s připomínkami podání evidovaného pod č. 85	
totožné s připomínkami č.85	66	xxxxx	P	90	Bylo uplatněno celkem 10 připomínek, které jsou doslovně totožné s připomínkami podání evidovaného pod č. 85		o připomínce se nerozhoduje	Připomínka	ZAMÍTNUTO	Bylo uplatněno celkem 10 připomínek, které jsou doslovně totožné s připomínkami podání evidovaného pod č. 85	
totožné s připomínkami č.85	68	xxxxx	P	92	Bylo uplatněno celkem 10 připomínek, které jsou doslovně totožné s připomínkami podání č. 85	totožné s připomínkami č.85	o připomínce se nerozhoduje	Připomínka	ZAMÍTNUTO	Bylo uplatněno celkem 10 připomínek, které jsou doslovně totožné s připomínkami podání evidovaného pod č. 85	
totožné s připomínkami č.85	84	xxxxx	P	109	Bylo uplatněno celkem 10 připomínek, které jsou doslovně totožné s připomínkami podání č. 85	totožné s připomínkami č.85	o připomínce se nerozhoduje	Připomínka	ZAMÍTNUTO	Bylo uplatněno celkem 10 připomínek, které jsou doslovně totožné s připomínkami podání evidovaného pod č. 85	
totožné s připomínkami č.85	85	xxxxx	P	110	Bylo uplatněno celkem 10 připomínek, které jsou doslovně totožné i s pravopisnými chybami s připomínkami podání evidovaného pod č. 85	totožné s připomínkami č.85	o připomínce se nerozhoduje	Připomínka	ZAMÍTNUTO	Bylo uplatněno celkem 10 připomínek, které jsou doslovně totožné s připomínkami podání evidovaného pod č. 85.	
totožné s připomínkami č.85	86	xxxxx	P	111	Bylo uplatněno celkem 10 připomínek, které jsou doslovně totožné i s pravopisnými chybami s připomínkami podání evidovaného pod č. 85	totožné s připomínkami č.85	o připomínce se nerozhoduje	Připomínka	ZAMÍTNUTO	Bylo uplatněno celkem 10 připomínek, které jsou doslovně totožné s připomínkami podání evidovaného pod č. 85.	
totožné s připomínkami č.85	87	xxxxx	P	112	Bylo uplatněno celkem 10 připomínek, které jsou doslovně totožné i s pravopisnými chybami s připomínkami podání evidovaného pod č. 85	totožné s připomínkami č.85	o připomínce se nerozhoduje	Připomínka	ZAMÍTNUTO	Bylo uplatněno celkem 10 připomínek, které jsou doslovně totožné s připomínkami podání evidovaného pod č. 85.	
totožné s připomínkami č.85	107	xxxxx	P	132	Bylo uplatněno celkem 10 připomínek, které jsou doslovně totožné s připomínkami podání evidovaného pod č. 85	totožné s připomínkami č. 85	o připomínce se nerozhoduje	Připomínka	ZAMÍTNUTO	Bylo uplatněno celkem 10 připomínek, které jsou doslovně totožné s připomínkami podání evidovaného pod č. 85	
totožné s připomínkami č.85	110	xxxxx	P	137	Bylo uplatněno celkem 10 připomínek, které jsou doslovně totožné s připomínkami podání evidovaného pod č. 85	totožné s připomínkami č. 85	o připomínce se nerozhoduje	Připomínka	ZAMÍTNUTO	Bylo uplatněno celkem 10 připomínek, které jsou doslovně totožné s připomínkami podání evidovaného pod č. 85	
	15	xxxxx	P	19	1. Návrh výsadby dřevin na březích potoka Šembery je nepřesný a vyžaduje úpravu v podobě omezení možnosti výsadby pouze na pravý břeh, eventuálně na levý břeh v části za ukončením příjezdové cesty.	vodní tok Šembera parc. č. 928/1	o připomínce se nerozhoduje	nesouhlasí s připomínkou	ZAMÍTNUTO	Zeleň podél toku Šembery je znázorněna v podrobnosti, která je umožněna měřítkem regulačního plánu a jeho posláním, což je stanovení podrobnější koncepce prostoru MPZ. Nebylo možno v celém území provádět podrobné zaměření veškeré zeleně a dalších prvků mapového díla, jakož i zjišťovat a navrhovat konkrétní druhovou skladbu apod. Zákres dřevin v regulačním plánu sděluje, že se jedná o prostor, kde by měla převažovat dřevinná vegetace jakožto doprovodná zeleň vodního toku, která je rovněž součástí významných prvků územního systému ekologické stability regionálního významu, jehož průchod územím a režim je stanoven nadřazenou územně plánovací dokumentací – zejména platnými Zásadami územního rozvoje Středočeského kraje a platným Územním plánem Český Brod.	
	15	xxxxx	P	19	2. Nesouhlasí z důvodu snížení kvality životního prostředí s vybudováním parkoviště na místě areálu společnosti PRO-DOMA a s možností vybudování komunikace propojující ulici Prokopa ~~Holého~~ Velikého a Sadová.	parc. č. 1453 (propojení ulic Sadová a Prokopa Velikého)	o připomínce se nerozhoduje	nesouhlasí s připomínkou	ZAMÍTNUTO	Regulační plán konkrétně nevyčísluje množství stávajících pohybů automobilů k obchodnímu areálu PRO-DOMA a jejich tonáž, ani jejich možný nárůst a tedy ani nevyčísluje nárůst či úbytek dopravních pohybů v případě odstranění staveb areálu. V průběhu prací bylo zjištěno, že stavby uvedeného areálu byly v minulosti povoleny a kolaudovány. Jedná se tedy o existující stav, který regulační plán nezpochybňuje, avšak s ohledem na aktuální dokumentaci vymezující území aktivní zóny záplavového území nemůže s ohledem na ustanovení vodního zákona tuto zástavbu ve výhledové koncepci regulační plán potvrdit stanovením regulačních čar a funkčního využití umožňujících zástavbu nadzemními objekty. Mohl by obsahovat v tomto prostoru plochy zeleně, což však navržené situování veřejného prostranství s umožněním parkování osobních vozidel nevylučuje. Nevylučuje se ani snížení počtu parkovacích stání. Návrh komunikace propojující ulici Prokopa Holého a Sadová je místním propojením pro navrhovanou zástavbu podél tohoto veřejného prostranství, a užití této pozemní komunikace pro provoz automobilů bude regulován svislým dopravním značením.	
	15	xxxxx	P	19	3. Nesouhlasí s umožněním vybudování parkovacích míst před domy č. p. 1164 a 1163 v Jungmannově ulici na místě stávající zelené plochy a navrhuje, aby regulační plán na č. parc. 1096 zachoval stávající stav.	parc. č. 1096 - ulice Jungmanova	o připomínce se nerozhoduje	nesouhlasí s připomínkou	ZAMÍTNUTO	Vlastníci bytů bytového domu při ulici Jungmannova mají v současnosti velmi malé množství odstavných stání pro osobní vozidla. Pozemek č. parc. 1096 je ve vlastnictví Města Český Brod, které se rozhodne, zda parkovací stání vybuduje a možnost užívat stání vlastníkům přilehlých bytových domů nabídne.	
	15	xxxxx	P	19	4. Navrhuje, aby byly podmínky k vnitřnímu okruhu města přepracovány tak, aby nevedly k navýšení celkové dopravní zátěže (město není jen náměstí), aby neumožnily navýšení hmotnosti vozidel v ulici Havlíčkova a Jungmannova na 8,5 tuny, a aby byl vnitřní okruh, pokud s ním bude nadále pracováno, koncipován s jednosměrným, a nikoliv s obousměrným provozem.	ulice Jungmanova , Havlíčkova	o připomínce se nerozhoduje	nesouhlasí s připomínkou	ZAMÍTNUTO	Regulační plán obsahuje koncepci vnitřního okruhu (někdy též zvaného hradební okruh, což je systém místních komunikací s odděleným prostorem chodníku a vozovky, který se nachází za hranicemi původního opevnění města), a to v souvislosti s jinými koncepcemi, zejména s odklonem veškeré průjezdné dopravy včetně průjezdné dopravy nákladní z města, ve kterém se dnes kříží řada komunikací II. a III. třídy. Modelové výpočtové situace pohybů a četnosti automobilové dopravy k různým variantám etap a načasování realizace staveb dopravní infrastruktury ve vztahu k vývoji města sice nebylo dosud zpracováno, avšak rozhodně po uskutečnění koncepčních záměrů odklonu dopravy z města lze očekávat snížení průjezdu městem, rozdíl v počtu pohybů vozidel větší tonáže a ve zklidnění dopravní situace uvnitř Českého Brodu. Regulačnímu plánu nepřísluší stanovovat etapizaci výstavby dopravní infrastruktury pro celé město, stanovuje však v souladu se zadáním výhledovou koncepci, ke které by měl urbanistický vývoj města směřovat. Tedy tzv. okruh by měl sloužit pro obyvatele bydlící v místě - pro jejich potřebu, a pro návštěvníky.	