

10003 63366/2019

14.10. 2019

Zastupitelstvo města Český Brod

V Genéve dne 13. 10 2019

**Věc: Stížnost na postupy starosty a místostarosty města Český Brod.**

Vážené dámy a pánové,

musím Vás informovat o mé jediné zkušenosti s komunikací úředních osob a zástupců Vašeho městského úřadu, Vaše město vůbec neznám, jako dítě jsem byla u vás hospitalizována v uboze vybavené nemocnici. Jak jsem pochopila i dnes jsou na ni stížnosti.

Přitom původně jsem hodlala pouze dle zákona, jako oprávněný občan a dědic prvního stupně, převzít zdravotní dokumentaci mého zemřelého otce. Ovšem ředitelka Domova ANNA p. Hovorková mi sdělila, že takový úkon poskytnutí dokumentace nikdy nedělali a o toto je žádá pouze soud.

Ale já se žádného soudního řízení neúčastním a žaloby jsem zatím nepodala. Argumentace ředitelky byla naprosto scestná. Hodinu jednala s lékařkou, asi [REDACTED] a dohodly se nezákonně oproti zákonu č. 372/2011 Sb., že mi nic nedají. Toto nestačilo a ředitelka začala vyvíjet na mne pseudomorální nátlak a zastrašovat mne, poté položila telefon. Lékařka mi telefon už nikdy nevzala. Ředitelka Hovorková mi odmítla sdělit, kdo je jejich zřizovatel.

Obrátila jsem se pro jistotu na krajský úřad, kde mi bylo sděleno, že zřizovatelem je Vaše město. zavolala jsem několika příjemným úřednicím a asistence pana starosty, která mne vybídla k napsání žádosti o pomoc panu starostovi. Spěchala jsem na dokumenty, odjíždím opět do zahraničí, kde nyní převážně přebýváme.

Žádost jsem poslala a promluvila poté se starostou J. Nekolným. Úřednice mi tvrdily, že mi pomůžou.

Kontakt byl proto naprosto šokující. Starosta stále zvyšoval hlas a obhajoval ředitelku Hovorkovou, aniž by nechal prověřit popisovanou nezákonnou situaci, kdy město, které zastupuje, je zřizovatelem této organizace. Mluvil o paní Hovorkové v superlativech, křičel na mne, patrně opojen svou mocí, vytýkal mi mé chování a tvrdil, že proto se mnou ředitelka přestal komunikovat, že se neumím chovat, a proto mi informace nepředala.

Chtěla jsem od něj vědět aspoň, kdo má u Vás na starost zákon 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, ale odmítl mi odpověď a neznalost zakryl agresivní komunikací, kdy položil telefon.

Je šokující, že současný politik místní úrovně nezná jeden z nástrojů demokratického státu. Bylo nutno použít zběžně Google. Je členem staré strany, v době revoluce byl na základce, a tato generace často poustupuje, jak vidím kolem sebe, útočně. Jen mne napadlo, co je to za město a občany, že volí starostu ještě dnes s těmito postupy?

Ovšem je také možné, že s paní Hovorkovou i jinak úzce spolupracuje a možná se vědomě podílí na zakrývání nedostatků a nesprávných postupů mimo předpisy. O tom se těžko dozvím. Proto možná paní Hovorková mluvila o soudu, ať si prý soud informace o zemřelém vyžádá, protože je asi na takové postupy zvyklá. Tedy lidé je žalují často?

Ale já zatím, jako Pražák, neznám poměry na Vašem městě. Jen komunikace neznalého starosty, ohledně zákona č. 106/1999 Sb. který zná každý občan, je zaostalá a podezřelá. **Nyní mi poslal odpověď mimo právní předpisy z více důvodů. Musím tedy oslovit nadřízené orgány v této věci. To vše je pouze zdržováním a snahou odradit mne od nahlédnutí do dokumentace a zjištění podivných postupů při získávání a péči o seniory** (možná jakéhosi "kšeftování" s nimi, bez jejich souhlasu)

**Ale není totalita a Vv, jako zastupitelé máte moc prý ředitelku kontrolovat, až odvolat. Je to v ČR ožehavé téma, jsou porušována obecně občanská práva seniorů a zařízení je prý málo. O to zajímavější je informace, že tento domov překvapivě volná místa má** a pravidelně přivádí pacienty z Prahy. Pan starosta osobně, jak vidět z rozhovoru i z dopisu, o nic takového zájem nemá.

**Můj otec, jako Pražák, byl také přivezen, prokazatelně proti své vůli.** Dokonce natřikrát (prý dle předpisů) byl vyvíjen na něj stresující nátlak sociální sestrou z Prahy, která pravděpodobně komunikovala právě s ředitelkou Hovorkovou.

**Do komunikace s ředitelkou domova mne nenapadlo, že je tato ředitelka HOVORKOVÁ nějak zapojena do násilného převozu svého budoucího klienta.** Proto mne překvapila její agresivní komunikace a následné stanovisko, že informace poskytne jedině soudu, tedy snažila se oddalovat odkrytí informací. (Našemu rozhovoru byla přítomna vrchní sestra, ale předpokládám, že by se bála mluvit proti nadřízené. Nejdříve jsem totiž mluvila s ní, kdy mi řekla, že do dokumentace se u nich obvykle nahlíží, ale musím si promluvit s ředitelkou.)

Mně z tohoto vyplynulo, že nahlížení mi bylo **odmítnuto až u případu konkrétního pacienta z Prahy, který byl převezen přes svůj nesouhlas na nátlak pražské sociální sestry, která již dříve několikrát stála před soudem** a byla zbavena i své vysoké pozice v asociaci sester před cca 10 až 15 lety. Přesto v oboru a s bezbrannými ležícími pacienty stále pracovala. Nyní jsem se dozvěděla dobrou zprávu pro další pacienty, že z pražské nemocnice již byla vyhozena a předtím vyměněno celé vedení nemocnice.

Je tedy nutné zviditelnit náš případ, můj otec byl bez našeho vědomí a souhlasu, i po svých protestech, které u takto těžce strádajícího člověka obdivuji, kdy byl nepohyblivý, kdy se nedokázal najíst napít, vstát telefonovat sám, se vzbouřil a tolik křičel a protestoval, až musela být sanitka odvolána. Myslela jsem si, že stačí promluvit se sociální sestrou, vedením, lékaři, kdy lékaři měli otce dále léčit ještě několik měsíců a vše se zdálo být dohodnuto. Až jsem odjela do zahraničí, proběhly další zdokumentované postupy mimo právní předpisy a otec byl násilně převezen do Českého Brodu, prý na nezákonný revers, kde za pár týdnů zemřel a informace o jeho zhoršení stavu a důvodu smrti mi jsou odpírány.

Taktéž informace, kde skončil, v jaké nemocnici, kam ho zaměstnanci domova ANNA poté odvezli. Přitom mé jméno a telefon na dokumentaci z nemocnice Praha 6 jsou.

Až při dědickém řízení jsem zjistila další šokující informace, a to např. že ředitelka Hovorková přijala za tuto kontroverzní "péči" v několika týdnech věcný dar vyšší ceny, než je měsíční pobyt v

domově. Proto nyní budu žádat dokumentaci i o tomto "daru", a zjištění, zda nebyl úplatkem, a zjištění za jaké nejasné služby, které z úrovně péče vůbec nevyplývají.

Paní Hovorková mne v komunikaci drze obvinila, že jsem otce u nich nenavštívila v těch několika týdnech a nejsem proto kontaktní osobou a proto se mnou komunikovat nebude, což je postup, zvláště ohledně uvedeného předpisu i zákona 372/2011, § 65 až 66, postup mimo tyto předpisy i dle zákona č. 106/1999 Sb. je protiústavní. Je s podivem, že taková žena pracuje právě s bezbrannými občany, kdy většina nedokáže sama uplatnit svá práva a ani neví o povinném postupu u takto zmatených a často nemocných seniorů, uplatnit právo opatrovníka nebo zákonného zástupce, určeného soudem. Domnívám se, že ani v tomto domově toto soudní řízení neproběhlo, přestože otec nebyl již delší dobu plně orientován. Netušili jsme ovšem, že tolik lidí postupuje v této "humánní" oblasti péče o seniory mimo právní předpisy a porušuje jejich práva dle současných předpisů.

Určení kontaktní osoby je samo o sobě zajímavé téma, neboť můj otec byl do domova přivezen již plně neorientován a zajímá mne, jakým způsobem toto mohl tedy určovat. Již v této době měl mít dle zákona opatrovníka, určeného soudem, pro kontrolu zákonnosti v jejich postupech vůči němu, a neudržel ani lžici a nemohl ani psát, aby určení osoby podepsal sám. Ve skutečnosti tedy tato lékaři i jinými osobami nesprávně právně omílaná procedura asi probíhala takto, že po násilném převozu, se kterým pacient (stále svéprávný) nesouhlasil, se ředitelka dohodla s druhou částí rodiny, která ho násilně převezla na jakýsi nezákonný "reverz", popsany jako nezákonný postup - "žádost rodiny proti pacientově vůli", do tohoto levného zařízení, a vepsala je jako jediné kontaktní osoby. Tak tedy v případě mého otce vypadal přesun do Vaší příspěvkové organizace, kdy město je zřizovatelem. Vše je patrně v dokumentaci. Je již nyní prokázáno, že sestra z Prahy manipulovala se zdravotní dokumentací.

Vaše ředitelka se s lékařkou, podle jejich slov dohodly, že nic neukáží! To snad ani není řešení z dob totality, ale z pravěku. tedy patrně se také budou snažit odstranit kontroverzní části a pan starosta ve synchronizaci s nimi nahlédnutí do dokumentace zdržuje, nevědomě a neznale nebo možná vědomě.

Vzhledem k tomu, že mohu žádat, jak z postavení občana, jako pozůstalé dcery dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, tak dle zákona č. 372/2011 Sb. a hodlala jsem si s p. Hovorkovou pouze dohodnout návštěvu k nahlížení do spisu, tedy mé postupy jsou pouze zákonné a co nejvíce spořicí čas i náklady, reakce této ředitelky je jen šokující. Nakonec položila telefon a stejně i Váš starosta.

Chtěla jsem použít ten nejméně časově náročný a nejméně nákladný postup. Obyčejně lidsky se dohodnout na nahlížení do spisu, vše si ofotit nebo zkopírovat. Ale dopadlo to jako typicky často v ČR, proč to dělat úsporně a rychle, když můžeme zdržovat, zastrašovat a postupovat mimo právní předpisy státu. Je otázkou, proč starosta nezná zák. 106/1999, hlavně je otázkou, proč občany zvolený starosta takto postupuje a ignoruje základní občanská práva i obyčejnou prosbu o pomoc.

Jedna paní vedoucí z Vašeho úřadu, evidentně znala předpisů, mi radila kontaktovat s žádostí právě starostu a poté jeho zástupce Klineckého, prý pro urychlení.

Pan Klinecký, též advokát, který je povinen postupovat v občanském životě ve vyšším levelu dle Charty evropské advokacie, než obyčejný občan, který je povinen hájit spravedlnost a správně vykládat právní předpisy, též neměl zájem se starat o porušování práv občana a práv klienta domova v souvislosti s Domovem Anna.

Přestože Váš nadřízený orgán v příslušnosti zdravotnictví a sociálních věcí mi označil za povinný subjekt dle zákona 106/1999 Sb. město a Vaše vedoucí úřednice, znalá předpisu mi označila jako zástupce povinného subjektu pana Nekolného a Klineckého, oba toto do telefonu odmítali a pan advokát mi sdělil, že ho nebudu zkoušet z Charty evropské advokacie a Etického kodexu advokáta, kdy advokát je povinen za všech okolností i v občanském životě postupovat pouze eticky s vyšší morálkou než "obyčejný občan neadvokát", a položil arogantně telefon jako jeho nadřízený starosta. Jako zastupitel a zástupce zřizovatele, dobře znalý práva a dokonce jako advokát, nechtěl nic slyšet ohledně nezákonného postupu Vaší příspěvkové organizace.

K panu advokátu Klimickému konkrétně: nechtěla jsem ho zkoušet, ale upozornit na možnou neznalost a postupy, které mi v duchu evropské Charty nepřišly správné. Jasně, že k tomuto jevu mají advokáti i pro postupy v občanském životě svůj speciální kontrolní orgán. Pan Klimický se nemusí rozčilovat na mne, musel při vstupu do politiky počítat s tím, že budou jeho postupy veřejné a veřejně komentovatelné. A jako advokát musí mít právně jasno, na rozdíl od obyčejného občana, který může postupovat eticky při vymáhání svých práv, jenom když chce, Občana omezují na rozdíl od něj pouze zákony. Tedy kritizování mého chování je v případě vedení města irelevantní, a z mého pohledu může být buď zakrýváním vlastních neznalostí a odváděním pozornosti nebo zastrašováním od pořízení dokumentace.

A jelikož jsme nejvíce v zahraničí, víme, jakou má pověst náš stát právě kvůli neznalostem nebo nezákonným postupům úředních osob (trestní zákoník ohledně úředních osob, pro informaci panu advokátovi, kdyby nevěděl, např. §330 ohledně maření úředního postupu z neznalosti nebo ohledně prokázaného úmyslu zneužít své pravomoce § 329)

Oba muži z Vašeho vedení mi poskytli k pouštění "cenné" informace, jak mám jenom psát a čekat dlouhý čas na odpovědi. Rozhodli se poskytnout tedy od okamžiku kontaktování ředitelky domova dlouhý čas tomuto zařízení Domovu Anna nebo lékařce k možné manipulaci s dokumentací, či dokonce ztrátě dokumentace. Rozhodli se oba k neřešení problému, dle tvrzení samotné ředitelky Hovorkové, že dokumentaci neposkytuje a jsem nyní první, což může poškozovat, z hlediska jejich práv, další občany obecně a hlavně nenapraví ve výsledku nehoráznou situaci v domově a až **nezákonně netransparentní péči o seniory.**

Zeptejte se hlavně, kdo o takovou péči a přístup Vaší příspěvkové organizace stál, já ani můj otec, klient Domova Anna, nikoliv!!! A otec ji musil ze svých prostředků i platit!!!

Nemohl se odpovídajícím způsobem bránit a já chtěla vědět pouze podrobnosti, proč se toto dělo mimo právní předpisy. Proč nebyl zastupován opatrovníkem, určeným státem, a hájena jeho práva občana. Nemohli jsme takovou nezákonnou situaci v manipulaci se seniory ani předpokládat!!! Je to naprosto šokující a úřední osoby jsou bez zájmu, až nečinné.

Žádám hlasité čtení na veřejném zasedání zastupitelstva a nápravu stavu ohledně chování a postupů a možné nečinnosti zástupců města po mém podnětu.

Můj otec nebyl žádným bezprávným "předmětem" k získávání financí, byl to nejen občan se svými nezpochybnitelnými právy, ale byl i významným konstruktérem lineárních urychlovačů, jediný v zemi, šikanovaný minulou totalitou, a nedalo se tušit, že jej tento český chaos, úřední osoby, neznalé zákona a podobné znaky nové totality, avízované dlouhodobě ministerstvy i možný místní klientelismus, po skoro třiceti letech demokracie a Listiny práv a svobod, takto zlikvidují bez odpovídající péče.

ŽÁDÁM OMLUVU MÉ OSOBE OHLEDNĚ CHOVÁNÍ ZÁSTUPCŮ MĚSTA, POSTUPY MIMO PRÁVNÍ PŘEDPISY A OHLEDNĚ POSKYTNUTÍ NEPRAVDIVÝCH ÚDAJŮ TELEFONICKY STAROSTOU I MÍSTOSTAROSTOU ČESKÉHO BRODU.

Vzhledem k tomu že starosta mi odepsal postupem mimo právní předpisy a ignoroval své povinnosti dle zákona, KROMĚ TOHO ŽE ODMÍTL MÉ OPRÁVNĚNÉ NÁROKY DLE ZÁKONA, zasílám jeho odpověď v příloze a předám záležitost kontrolám,

z důvodu možné úřednické zvlůle a možného ignorování práv občana.

S pozdravem

